

nes. Bligt at skaffe Bolig til husvilde ganske uden Hensyn til Fattighjælp. Den omhand-  
 ler Opførelsen af Fattighuse, men Bestem-  
 melsen om Forpligtelsen til at skaffe Bolig  
 for husvilde er uafhængig af Fattigvæsenet.  
 Den Mand, der kan godtgøre for Kommu-  
 nen, at han er i Stand til at betale den paa  
 Egnen almindelige Husleje, og oplyser, at  
 han forøvrigt er husvild og ikke kan skaffe  
 sig en Lejlighed, den Mand er Kommunen  
 forpligtet til at skaffe en Bolig for en der  
 paa Egnen passende Husleje, og om fornø-  
 dent, hvis ikke en saadan Bolig findes, da  
 at bygge for ham, det vil sige, saaledes at  
 Kommunen bliver Ejer af Huset, at det bli-  
 ver et Kommunehus, og et Kommunehus er  
 ikke det samme som et Fattighus. Det er en  
 Regel, der er staaet fast ved Loven af 4de  
 Juli 1850. Dertil knyttede saa Tscherning  
 i 1850 et Forslag, der gik ud paa nøje at  
 bestemme Reglerne for den i Loven af 1850  
 hjemlede Rettighed for husvilde og at ind-  
 føre en Række Detailler om, paa hvilke Vil-  
 laar han skulde kunne melde sig, og hvor-  
 ledes der skulde bygges for ham. Jeg skal  
 blot anføre som Eksempel paa, hvorledes  
 Tidernes Udvikling og Fordringer til Livet  
 ogsaa fra Landarbejdernes Side er steget  
 siden da, at det, Tscherning stillede frem den  
 Gang som en Fordring, der altsaa omtrent  
 svarede til Tidens Krav, var det, at en  
 Landarbejderfamilie skulde have 1 Stue uden  
 Køkken, det vil altsaa sige, at Familien skulde  
 have Ophold, Køkken, kort sagt alt i et og  
 samme Rum. Det var Tidens Fordringer  
 den Gang; jeg nævner det som Eksempel  
 paa, hvilken overordentlig Udvikling der  
 senere er foregaaet. Men disse Detailbe-  
 stemmelser, som Tscherning den Gang fore-  
 slog, der skulde tilføjes Loven af 1850, mødte  
 Modstand her i Folketinget, idet man gjorde  
 gældende, at Loven af 1850 var tilstrækkelig,  
 og at man ikke kunde vise den Mistillid til  
 Kommunerne, at man skulde forekrive dem  
 Detailbestemmelser og Betingelser for Udfø-  
 relsen af Lovens Hensigt. Det var staaet  
 fast, at Kommunerne havde den Forpligtelse  
 at skaffe Bolig til husvilde, eventuelt ved  
 Opførelse af nye Bygninger, og det maatte  
 man saa overlade til Kommunalbestyrelsen  
 selv at gennemføre. Som Følge deraf blev  
 Tschernings Forslag forkastet her i Tinget,  
 og vi staa altsaa alene overfor den gældende  
 Lov af 4de Juli 1850. Denne Lov er, som  
 jeg gentagne Gange har sagt, saa overor-  
 dentlig hjælden bleven anvendt, men jeg kan  
 ikke undlade at henlede Opmærksomheden paa  
 den; thi jeg tror, at der deri findes aldeles  
 tilstrækkelig Rapsun paa de Tilhøjeligheder,  
 der kunne siges at være til Stede i Retning

af at udsige Lejere af et Hus, være sig af  
 den ene eller den anden Grund. Jeg tror,  
 at gaar det op for Folkets Bevidsthed, hvad  
 Loven af 4de Juli 1850 hjemler, vil paa-  
 gældende Arbejdsgiver betænke sig to Gange,  
 inden han udsiger en Tredste eller Lejer af  
 sit Hus, idet han da veed, at han, som i  
 Reglen er en større Skatteyder i Kommunen,  
 kan komme til netop at bidrage flækkeligt til  
 at skaffe den paagældende udsatte Husmand  
 en ny Bolig. Jeg tror ogsaa dermed at  
 have imødegaaet de Indvendinger, som ere  
 fremsatte i Retning af, at man hermed skulde  
 skaffe den afhængige Husmandsklasse endnu  
 større Afhængighed ved at knytte den stærkt  
 til de den af Kommunerne udlejede Havelodder.  
 Jeg tror ikke, vi i den Henseende  
 have noget at frygte for, og endnu mindre,  
 naar det gaar op for Bevidstheden, hvad man i  
 Birkeligheden i 1848 tænkte sig ved den  
 senere udfomne Lov af 1850. I de enkelte  
 Tilfælde, hvor der kunde blive Fare, idet  
 en Lejer, der havde Brugen af en saadan  
 af Kommunen udlagt Havelod, blev udsat  
 af sin Bolig, og hvor der altsaa kunde  
 blive Tale om at træffe Forholdsregler for  
 at skaffe ham Bolig, er man nu henvist til  
 ad privat Vej at søge Hjælpe midler i saa  
 Henseende. Jeg tror, at man meget godt  
 kan henvende sig til Kommunen med Klager  
 i den Retning, og jeg vil sige, at dersom en  
 Kommune blev tvungen til, i Henhold til  
 Loven af 1850, at opføre en Bolig for en  
 saadan husvild Lejer, vilde det være fuld-  
 stændig naturligt, om der da byggedes paa  
 den til ham udlagte Havelod, dersom den  
 ellers egnede sig til Byggeplads, og jeg ser  
 ikke, at der i Lovforslaget findes noget, der  
 vilde hindre en saadan Anvendelse deraf, saa  
 jeg er overmaade langt fra at tro, at der i  
 dette Lovforslag skulde indeholdes det aller-  
 fjærneste, som kunde stille de paagældende  
 ugunstigere end nu, tværtimod vil han blive  
 stillet gunstigere. Forøvrigt har ogsaa  
 Spørgsmaalet om Bebyggelse af disse Havelodder  
 været været Genstand for Forhandling, og  
 man ser, at det har givet Anledning til  
 Splid paa mange Kanter. Den Tscherningske  
 Lov i sin Tid gik ud paa, at paa  
 saadanne af Kommunen erhvervede Grunde  
 skulde Beboerne kunne opføre et Hus, men  
 ikke have Lov til at bruge det længere end  
 30 Aar; saa skulde det rives ned og han  
 kun have Erstatning for Materialerne til  
 Nedbrudning. Den engelske Lov har en  
 Række Detailbestemmelser derom; den for-  
 byder, at der maa opføres egentlige Boliger  
 paa disse Havelodder; man har kun Adgang  
 til at opføre Arbejdsstuer, Svinestier,  
 Hønseluse o. L., men da atter med den Ind-