

Sogne i Aalborg Amt, hvor Kommunerne ere enedes om det og have indjendtt det til Amtsraadets Approbation. Jeg vilde ønske, man var gaaet lidt videre og havde sagt, at Stigningen kun maa finde Sted med 4 Skæpper Hartkorn, men jeg skal dog ikke gøre Indvending mod, hvad der er foreslaaet; i alt Fald bør det ikke sættes højere end en Tønde Hartkorn. Jeg vil meget anbefale dette Vædringsforslag. Jeg veed, at mange Amtsraad ere utilbøjelige til at gaa med til en saadan Skala, og ellers bliver det ikke ens over hele Landet. Dernæst maa jeg omtale Vædringsforslaget under Nr. 12 til § 7 og sige, at jeg havde ønsket, at i Stedet for at der siges, at Skovskuld skal regnes lig med Ager- og Eng-Hartkorn, at man da havde sagt, at det skulde regnes højere; det havde været mest retfærdigt, naar det da skal være retfærdigt. Ingen ødelægger saa meget paa Vejene som Skovejerne, og de jordre dog Vejene særlig godt vedligeholdte paa Grund af Rørselen med Træ og lignende, men at saa det sat højere, kan man vel ikke naa, og derfor paakønner jeg, at Udvalget er kommet til det Standpunkt, at det skal regnes lige med Ager- og Eng-Hartkorn. Dernæst maa jeg udtale mig om Vædringsforslagene under Nr. 16 og 17 til § 11. Det forekommer mig rigtigt, at man i disse Vædringsforslag er kommen ind paa en Modsigelse, og at Forholdet derved bliver mindre klart. Her mener man, at der skulde heds Snefogden en Slags Løn eller en Slags Godtgørelse for sin Ulejlighed, for sit Arbejde i alt Fald. Forholdet er jo nu saaledes de fleste Steder, at Snefogden ikke er snekastningspligtig paa de Dage, hvor han har Tilhyn med Vejene og skulde tilsige de snekastningspligtige; paa disse Dage skal han ikke selv udføre Snekastning, dog faar han heller ikke noget som helst Bederlag, hvis han yder noget derud over, hvis Dagenes Antal gaar derud over. Det gør han altsaa saa at sige frit. Nu er man gaaet ud fra at sige: „Saafremt Antallet af de Dage, hvori Snefogderne fungere som saadanne, overstiger Antallet af de dem ifølge Regulativet paahvilende Snekastningsdage, erholde de Betaling for disse Dage, overensstemmende med de i § 7 fastsatte Regler.“ Det kan jeg ikke forstaa, fordi jeg ikke kan se, hvad der skal forstaaes ved „de Dage, hvori Snefogderne fungere som saadanne.“ Det staar i Modstrid med det næste Vædringsforslag og den næste Paragraf i Loven. Siger man, at han skal have Godtgørelse efter Reglerne i § 7, det vil sige med gangbar Pris for Daglejerarbejde, forstaar jeg det ikke; thi der siges i næste

Stykke under Nr. 17: „Med Amtsraadets Samthkke kan Sogneraadet paa Kommunkassens Regning tilstaa Snefogderne Lønnet Medhjælp til at besørge Tilsigelsen til Snekastning.“ Dertil vil jeg sige, at ved Tilsigelser til Snekastning fungerer han ogsaa som Snefoged, og han fungerer ogsaa som Snefoged, naar han skal ud og efterse Vejene, om det er nødvendigt at kaste Sne. Snefogdens Arbejde bestaar jo egentlig af 3 Ting. Er der faldet Sne, maa han ud og efterse Vejene, om det er nødvendigt at kaste, og finder han, det er nødvendigt, skal han dernæst tilsige de snekastningspligtige, og endelig skal han paase, at Arbejdet bliver forsvarelig udført, men her synes flere Ting at være blandede sammen, saaledes at der derved kunde opstaa den ene Misforstaaelse efter den anden; derfor synes jeg, at man hellere skulde blive staaende ved det, man nu har, eller sige, at Snefogden skal have Løn og derfor udføre sit Arbejde, men ved Siden deraf udføre sit Arbejde, sin Snekastningspligt, ligesom de andre Vælgere i Kommunen. Yderligere Indvendinger skal jeg ikke gøre, men jeg haaber, at der paa disse Punkter maa blive større Klarhed i Loven, end der nu er.

Berg: Jeg skal være meget forsigtig i min Henvendelse til den ærede Ordfører. Det er kun et ganske enkelt Spørgsmaal, jeg har at gøre, som egentlig kun gaar ud paa at faa Svar nu eller ogsaa faa disse Spørgsmaal tagne under Overvejelse til 3dje Behandling. Jeg vil gerne spørge den ærede midlertidige Ordfører, hvorledes den mindre Mand i Kommunen bliver stillet, som nu har kommunal Valgret baseret paa Arbejde in natura, om denne Valgret efter § 2 i Loven egentlig ikke er bortfalden, og hvorvidt han ikke bliver slettet af Valglisten, for saa vidt han saa ikke bliver ansat til nogen Stat enten efter Indtægt eller paa anden Maade. Jeg henstiller blot det Spørgsmaal til Overvejelse, hvorvidt der ikke ved dette Lovforslag kan resultere, at vi i en væsentlig Grad indstrænke de kommunale Vælgernes Antal.

Der er til § 7 under Nr. 12 stillet et Forslag, som den ærede sidste Taler allerede berørte. Jeg er enig med ham i, hvad han sagde; men det forekommer mig, at han skulde have givet sin Tanke en lidt bestemtere Form. Der staar, at Skovskuld regnes halvt mod Ager- og Enghartkorn til Fastsættelse af Arbejde. Men nu de Skove, som ingen Skovskuld have, hvordan har Udvalget ment, at der skal forholdes med dem? Dernæst maa jeg gøre opmærksom paa, at det i Virkeligheden aldeles ikke er nogen Byrde, vi