

godt som slet ikke vil ramme de Klasser af Befolkningen, som have den største Statteevne, kan jeg ligesom det 3dje Mindretal ikke anse det for retfærdigt at lade en Afgift paa Bajerstøl afløse enten hele Suktertolden eller den største Del af denne". Altsaa for 2 Aar siden var han Talsmand for det, som han nu anser for at være saa uretfærdigt. For 2 Aar siden finder han det at være den allervigtigste af vore Forbrugsartikler med den allerhøjeste Told, og som det vilde volde de allerstørste finansielle Vanskeligheder at saa nedsat, men nu er det blevet til den, som mere end nogen anden rammer den virkelige Statteevne, og naar man nu vil anbefale, hvad han anbefalede for 2 Aar siden, skal det gøres til en Uretfærdighed; det kan jeg ikke forstaa. Jeg kan ikke forstaa, at det ærede Medlem bebrejder os, at vi blive staaende paa det samme Standpunkt. Jeg kan forstaa, at der maa være Forskel paa, hvad en Mand ser, enten han stiller sig paa Hovedet eller paa Benene, og at det i hvert af disse Tilfælde maa tage sig anderledes ud, men han kan ikke bebrejde os, at vi ere blevne staaende stille, medens han har stillet sig paa et andet Standpunkt end for 2 Aar siden. Jeg skal ogsaa her vise det ærede Medlem til, hvad han udtalte for 2 Aar siden i Anledning af Olfstaten. Det var det ærede daværende Medlem for Lovel-Kredsen, som havde stillet et Vædringsforslag til Toldlovens anden Behandling om, at man ikke skulde have nogen Stat paa Bajerstøl, men da forsvarede det ærede Medlem for Holbæk Amts 3dje Valgkreds (Taubert) Olfstaten kraftig overfor det ærede Medlem for Lovel-Kredsen (Thorup). Det staar i Folketingstidenden for 1888—89 Sp. 4201. Det hedder der: „Jeg tror, at Olfstaten er at foretrække, netop fordi vi ikke have nogen Lov om Olfstat, men have en for en Brændevinskat, og fordi — det er jo kun Bajerstøl, her er Tale om — fordi Bajerstøl indeholder en betydelig Mængde Spiritus, som ikke bliver beskattet, naar vi ikke have en Olfstat, og tillige af en anden Grund, fordi Brugen af Bajerstøl er stegen i en saadan Grad her i Landet, at den nærmer sig meget stærkt til Misbrug". Dette siger det ærede Medlem for 2 Aar siden. Han ønskede da Bajerstøl beskattet, fordi Brugen deraf var stegen i saa høj Grad, at det nærmede sig meget stærkt til Misbrug. Men hvad ser man nu i Betænkningen her; jeg kan ikke forstaa den anderledes, end at det nærmest kommer frem nu, at Bajerstøl er noget, som den almindelige Befolkning bruger, og som man ikke skal røre for meget ved. Men siden jeg har Ordet, kunde jeg

ogsaa have lyst til at gøre opmærksom paa en Modsigelse, der er fremkommet af et andet æret Mindretal, nemlig fra det ærede Medlem for Randers Amts 3dje Valgkreds (Bjerre), saa vidt jeg huster. Jeg skal minde om, at i Fjor jeg for Valget udfomder en lille Piece med Overkrift „Sukkeret“, og det var Venstres Organisation, som lavede denne Piece, og det ærede Medlem for Randers Amts 3dje Valgkreds var den Gang Medlem af Venstres Organisation. Piecen holder jeg her i min Haand, og der hedder det om Sukkerstaten, at „Sukkerstaten er en Statsstat, der jærlig trykker Landets Arbejderbefolkning, thi Sukkeret er et uundværligt Næringsmiddel, som bruges i hvert eneste Hjem lige fra Kongeborgen til den fattiges Hytte; i mange Tilfælde bruges Sukker endog i større Mængde af vor Arbejderbefolkning end af de mere velhavende Samfundsklasser." Lad os mærke os det, at i mange Tilfælde bruges Sukker i større Udstrækning af Arbejderbefolkningen end af de mere velstaaende Samfundsklasser. Jeg ser, det ærede Medlem smiler; det glæder mig saaledes at opfriske hans gamle Erindringer; ja det blev sagt, at Sukkeret brugtes fra Bugge til Grav; Barnet faar det i sin Potteslase og Oldingen i sin Mad, og det beklagede tilsidst at Regeringen foreslaar Aar for Aar Toldlove, og stadig kommen de frem med Sukkerstaten. Venstre har derimod skrevet paa sit Program: Afskaffelse eller i det mindste betydelig Redjættelse af Sukkertolden. Saaledes skrev det ærede Medlem i Fjor, og naar jeg nu ser paa Betænkningen i Aar og ser, hvoreledes det rimer sammen, saa kan jeg ikke se andet end, at her er ogsaa en forbausende Forskel. Læser man Betænkningen, Side 554, hvor Mindretallet udtaler sig om Sukkertolden, som det ikke vil gaa med til, saa staar der: „Mindretallet kan ikke finde, at der ved Overførelsen af det meste af Sukkertolden til en høj Olfstat vises vore ubemidlede Medborgere andet Hensyn end det at forøge deres Skattebyrde til Fordel for de bedre stillede Medlemmer af Samfundet, men en Hensyntagen af den Art kan ikke siges at imødekomme Tidens Fordring om at lette de ubemidlede og fattige i Kampen for Tilværelsen og hører ikke til de Formaal, som en demokratisk Repræsentation bør sætte sine Kræfter ind paa." Fjor paa Venstres Program hed det: Afskaffelse eller Redjættelse af Sukkertolden, og i Aar skriver det ærede Medlem, at det ikke hører til de Formaal, som en demokratisk Repræsentation bør sætte sine Kræfter ind paa. Det er en Forandring, det skal jeg indrømme. Jeg