

deraf den, at vi under Ly af Bestyrelses-  
told paa Misstivelse faa en ny Fabrikation  
her til Lands, som i Løbet af nogle Aar  
vil være vokset saaledes op, at naar der igen  
bliver Tale om Toldblettelser, vil det lægge  
Hindringer i Vejen for at komme bort fra  
Bestyrelsen. Maaske har jeg misforstaaet  
Uendningsforslaget. Jeg stiller blot Spørgs-  
maalet, og intet vilde være mig mere læs-  
somment, end om jeg havde taget fejl, saa  
at Forslaget ikke indeholder denne mindre  
Ulempe.

**Formanden** (Høgsgbro): Der er  
endnu indtegnet 13 Talere. Jeg skal derfor  
afbrøde Forhandlingerne.

Næste Møde holdes i Morgen Kl. 1,  
og Dagsordenen er da:

Fortfættelse af anden Behandling  
af:

Forslag til Lov om Ophævelse af Ind-  
førselstold paa Raafukker m. m.

Mødet hævet Kl. 4. 45'.

## Syv og trefindstyvende Møde.

Tirsdagen den 3dje Februar 1891, Kl. 1.

**Formanden** (Høgsgbro): Det Udvalg,  
der er nedsat angaaende Forslag til Lov om  
Tilshj med Levnedsmidler, har afgivet sin  
Betænkning, hvoraf Eksemplarer ere omdelte.  
Uendningsforslag til den foreslaaende anden  
Behandling bedes indgivne i Bureauet inden  
Torsdag Middag Kl. 1.

Den eneste Sag paa Dagsordenen var:

Fortfættelse af anden Behand-  
ling af Forslag til Lov om Ophæ-  
velse af Indførselstold paa Raaf-  
ukker m. m.

**R. Jensen:** Ja, jeg vil sige, at naar  
jeg for flere Dage siden begærede Ordet og  
nu først faar Ordet, er man noget vanskelig  
stillet. Det, jeg begærede Ordet for, for flere  
Dage siden, er omtalt af saa mange Talere  
for mig, at hvis jeg nu skulde gentage det  
paany, vilde det blive en Repetition af  
Sagen, som paa dette Stadium ærede Med-  
lemmer ikke kunne have nogen særlig For-  
nøjelse af at høre paa. Jeg kunde altsaa  
for saa vidt gerne have frafaldet Ordet,  
hvis jeg vidste, at det vilde have til Følge,  
at andre ærede Medlemmer vilde gøre det  
samme; men da der synes at være stadig  
Tilgang, vil jeg dog ikke undlade at sige et  
Par Ord ved denne Lejlighed for at angive  
min Stilling til et Spørgsmaal, der som  
dette har antaget saa store Dimensioner.  
Jeg vil tillige derved faa Lejlighed til at  
begrunde min Afstemning. Jeg vil da først  
sige, at det ikke er med nogen aldeles ublandt  
Glæde, at jeg har hørt paa de Forhandlinger,  
som ere førte om denne Sag. Naar jeg  
siger dette, ligger deri, at jeg mener, at der  
i den Diskussion, som er ført om denne  
Sag, er kommet en Tone frem, som jeg ikke  
finder noget Sted. Det forekommer mig —  
og jeg antager at have mange ærede Med-  
lemmers Medhold deri — at der gennem  
disse Forhandlinger er sivet en Understrøm  
— for at bruge et Udtryk, der er benyttet  
saa tit — af Mistæneliggørelse, som aldrig  
har eller kan have en gavnlig Indflydelse  
paa en Sags Fremme. For mig er det saa,  
at, naar vi i Diskussionen af en Sag komme  
til, at Argumenterne slippe op og give Blods  
for Mistæneliggørelse, saa er Diskussionen  
ført saa vidt, som den bør føres, og saa  
burde den afsluttes. Jeg misbilliger altsaa  
den Mistæneliggørelse, fra hvad Side den  
end kommer. Der er vel ingen, som varmt  
har taget Del i denne Debat, som helt kan  
frigøre sig for Anthyninger, der se ud som  
Mistæneliggørelse. Men ligesom vi i det  
hjemlige Liv bestræbe os for at holde Mis-  
tæneliggørelsen ude, maa vi ogsaa bestræbe  
os for det her, da den er i Stand til paa  
ethvert Samfundsomraade at fordærve og  
forgifte en Sag, saaledes, at intet opnaas  
derved. Jeg har som ung Politiker været  
saa naiv at tro, at det var gørligt at dis-  
kutere en stor Sag, ogsaa her, uden at denne  
fulde Understrøm skulde mærkes i den Grad,  
som stet er her. Jeg har læst en Del af de  
Foredrag, som ere holdte om denne Sag, i  
Rigsdagstidende, og hvis jeg eller en anden  
vilde gøre et Uddrag af disse Udtalelser, som  
foreligge refererede i Rigsdagstidende, og  
pille det ud, som mer eller mindre tilfløret  
indeholder Mistæneliggørelse, saa vilde