

minister bekræfter, at det er en Trykfejl, saa det maa være nødvendigt, at det rettes ved 2den Behandling, hvis det ikke kan rettes ved en Udtalelse af Formanden. Ellers ere mine Betægsgrunde til at slutte mig til Forslaget paa en vis Maade de samme, som det ærede Medlem for Maribo Amts 5te Valgkreds havde. Ganste vist staar jeg paa det rent modsatte Standpunkt af hans, idet jeg mener, at Loven meget vel kunde undværes. Jeg tror ikke, at der er nogen som helst tvingende Grund til at vedtage en saadan Lov; jeg tror ikke, den har anden Betydning end den at imødekomme visse Følelser, som jeg ikke tror fortjene at imødekømmes, men som samtidig ere saa stærke i vort Samfund, at det kan være rigtigt at aflutte og blive færdig med Forhandlingerne derom; derfor anbefaler jeg Forslaget, for at det Spørgsmaal kan komme ud af Verden, og den Strid kan standses, der har staaet om dette Spørgsmaal. Jeg tror sikkert, at Videnskaben, naar den har ændret Vivisektion, derved kun har hentet Materiale, som har gavnet baade Menneskene og Dyrene, idet man i Modsetning til, hvad det ærede Medlem fra Næstved (Leth) ytrede, ogsaa i terapeutisk Henseende har haft megen Nytte af de Vivisektioner, som have fundet Sted; jeg skal nævne, at det ganste sikkert skyldes Vivisektionen, at man nu er i Stand til at helbrede saadanne Sygdomme som Milthbrand og Rosen hos Husdyrene. Jeg skal ogsaa gøre den Bemærkning overfor det ærede Medlem, at det er ganste umuligt at udelade det 3dje Stykke i § 2, som han nævnede, idet han mente, at det i Almindelighed kun gik ud paa rent kliniske Underjøgeller, og mente, at saadanne Forelæsningsforsøg ikke havde noget med den videnskabelige Undervisning at gøre, men det er en Fejltagelse, det er en Undervisning af videnskabelig Art, der finder Sted ved Forelæsningsforsøgene. Men jeg tror ikke, det nytter atter at komme videre ind paa Sagen, saaledes som vi nu ere stillede, da det jo lader til, at der fra alle Sider kan blive Overenskomst om at lade Loven gaa igennem, som den er. Det vil jeg anbefale, idet der dog er den nævnte Trykfejl, der maa rettes i § 1.

#### Justitsministeren (Melleman):

Jeg skal først med Hensyn til denne Fejl i 2den Linie, § 1, bemærke, at det maa være en Fejltagelse, der har indsnæget sig, thi i det oprindelige Forslag stod der „Lævere“, og der har ikke været stillet Ændringsforslag noget Steds om at forandre det, men hvorvidt en saadan Fejl kan rettes uden videre, eller der skal stilles Ændringsforslag, maa

være de ærede Formænd overladt, og det vil være nødvendigt for at afgøre dette Spørgsmaal at efterspore, hvorledes denne Fejl er kommen ind, og om det i Virkeligheden er en Trykfejl; i saa Fald vil der vel ikke være noget i Vejen for at saa det rettet uden videre. — Hvad selve Lovforslaget angaar, maa jeg ligeledes anbefale det ærede Ting at vedtage det saaledes, som det nu foreligger. Det af mig stillede Forslag er ganste vist undergaaet nogle Forandringer i det andet Ting og navnlig i visse Henseender i noget stærkende Retning, men der er intet kommet ind i dette Forslag, som maatte erkendes for uantageligt fra Videnskabens Standpunkt. Om alt, hvad der er kommet ind i Forslaget, gælder det, at den, der vel nærmest i saa Henseende er kaldet til at varetage Videnskabens Tare, nemlig Professorens i Fysiologi, har ment, at det kunde gaa an. En anden Forandring, der er foregaaet i Lovforslaget, er, at man har faaet nogle Bestemmelser ind, der særlig ere rettede paa de bakteriologiske Forsøg. Det blev under Behandlingen af Sagen i det andet Ting allerede i selve Tinget fremhævet, og det er naturligvis noget, man senere er kommen mere paa det rene med ved at konferere med de særlig sagkyndige, at der maatte gøres en Forstel paa de rent fysiologiske Forsøg, som er dem, man vel egentlig mest, ja jeg kan gerne sige udelukkende, tænker paa, naar man i det daglige Liv taler om Vivisektioner, og de bakteriologiske Forsøg, som jo væsentlig bestaa i at inokulere Dyrenes Sygdomme. Bægge Dele falde ind under Begrebet Vivisektion, og denne Forudsætning hviler ogsaa Lovforslaget paa. Men, som sagt, man har vel egentlig ikke tænkt paa disse bakteriologiske Forsøg, naar man har talt om Vivisektionen, fordi særlig den Operation, hvorved man inokulerer Sygdommen, jo er saa ubetydelig og forbunden med saa ringe Smerte, at det vel næppe vilde falde nogen ind at inddrage den under dette Begreb; det er noget, der nærmest kun kan sammenlignes med at vaccinere et Barn. Derimod kan man sige, at der ved disse Operationer for saa vidt paadrages Dyret Smerte, som den Sygdom, man overfører paa det, jo naturligvis i de fleste Tilfælde vil drage flere eller færre Smertes efter sig. Det gik imidlertid heller ikke an at bringe de bakteriologiske Forsøg ind under de samme Regler som de andre, navnlig fordi Bedøvelses-Reglerne jo ikke lod sig anvende. Det vilde paa den ene Side være urimeligt, at Dyret skulde bedøves, blot for at man kunde foretage denne Vaccination paa det, og paa den anden Side