

naturlig hørt hjemme, da vi for 8 Dage siden havde det ved privat Initiativ indbragte Forslag til Forhandling. Men da Tinget den Gang affaar Mindretallene fra at faa Ordet, og da jeg forudsætter, at den ærede Formand, hvis jeg for Øjeblikket vilde indlade mig paa en Argumentation, vilde gøre opmærksom paa, at denne Sag ikke foreligger til Behandling, skal jeg ikke komme videre ind derpaa, men kun henvise til mine tidligere Udtalelser og særlig bringe i Erindring, at jeg og mine Meningsfæller ikke dele den Anskuelse, der er hævdet her i Tinget af Flertallet og fra Formandspladsen med Hensyn til Betydningen af det ved privat Initiativ her i Tinget indbragte private Lovforslag, der er identisk med Nægeringens, ikke heller med Hensyn til Virkningen af den Forkastelse, der har fundet Sted af dette private Lovforslaa. Jeg skal nøjes med at bringe dette Faktum i Erindring og udtale, at jeg derfor ikke kan slutte mig til den Motivering, som det ærede Medlem for Præsto Amts 6te Valgkreds (Bosjen) fremsatte. — Med Hensyn til de Udtalelser, der kom frem fra det ærede Medlem for Vejle Amts 2den Valgkreds (Berg), da betragter jeg dem som udelukkende rettede til det ærede Medlem for Præsto Amts 6te Valgkreds (Bosjen), det ærede Medlem fra Nørresundby (Tutein) og til dem, han betegnede som de øvrige Førere for Flertallet. Jeg betragter det derfor som en for os ganske ubedkommende Sag, som en Forhandling inden for Flertallet om, hvilken Konklusion det finder mest passende at uddrage af de Præmisser, som før ere nævnte, og hvis Rigtighed jeg ikke kan anerkende. Det er en Selvfølge, uden at jeg nærmere behøver at motivere det, at jeg vil stemme mod den motiverede Dagsorden, der er foreslaaet af det ærede Medlem for Vejle Amts 2den Valgkreds, og dersom den maatte blive forkastet, agter jeg at stemme for Lovforslagets Overgang til 2den Behandling.

**Bosjen:** Jeg antager at være i Overensstemmelse med Tingets Ønske ved ikke at genoptage den Forhandling om den foreslaaede Dagsorden, som saa ubørlig sandt Sted ved tidligere Lejligheder. Der kan næppe siges noget nyt hverken for eller imod i den Retning. Men det ærede Medlem for Vejle Amts 2den Valgkreds (Berg) henvendte nogle Bemærkninger til det ærede Medlem fra Nørresundby (Tutein), der giver mig Anledning til en kort Bemærkning, da jeg ser, at det ærede Medlem fra Nørresundby for Øjeblikket ikke er til Stede.

Det ærede Medlem for Vejle Amts 2den Valgkreds antede over, at det nævnte ærede Medlem i sin Motivering af Indstillingen om den saakaldte provisoriske Lovs Forkastelse forleden her i Tinget talte om, at dens Lovskraft derved var sat ud af Kraft, var ophørt. Det er jo en Selvfølge, at det ærede Medlem fra Nørresundby dermed har underforstaaet dens paaberaabte Lovskraft. Hele den Forhandling, som derom her er ført, er jo nemlig fra hele Tingets Side, og særlig fra det ærede Medlem for Vejle Amts 2den Valgkreds, der som Formand i sin Tid modtog denne saakaldte provisoriske Lov, bestandig foregaaet under den Forudsætning, at der kun forhandles om Borttagelsen af en paaberaabt Hjemmel. I mine Udtalelser for lidt siden gjorde jeg derfor udtrykkelig opmærksom paa, at bagved disse Forudsætninger ligger Tingets Opfattelse af den provisoriske Lov i det hele som stridende imod Grundloven, og derfor ikke retslig bestaaende. Naar det ærede Medlem fra Nørresundby ubelader dette Udtryk „den paaberaabte“ eller „paastaede“ eller „saakaldte“, har han ikke derved gjort sig skyldig i noget andet, end hvad det ærede Medlem for Vejle Amts 2den Valgkreds selv gør sig skyldig i nu i den foreslaaede Dagsorden, hvor han ogsaa taler om den provisoriske, foreløbige Lov af 1ste April, uden Tilføjelse af noget Udtryk som „paaberaabt“, „saakaldt“ eller „saakaldt“. Naar vi behandle denne Sag, er det en Selvfølge, at man under hele Diskussionen forudsætter dette, at der i det hele kun er Tale om en fra Regeringens Side paastaet Hjemmel.

**Sørup:** Det ærede Medlem for Vejle Amts 2den Valgkreds (Berg) undrede sig over, at det ærede Medlem fra Nørresundby (Tutein), da han paa et tidligere Tidspunkt fremsatte et med det fremsatte enslydende Forslag, ikke af Motiverne eller af Anmærkningerne til dette Forslag følte sig opfordret til at nedlægge Indsigelse imod, hvad der er udtalt angaaende Finanslovsforslagets sene Oversendelse til Landstinget. Jeg tror, at denne Indbending er meget uberettiget. Det ærede Medlem for Vejle Amts 2den Valgkreds bemærkede jo selv, at han fandt denne Udtalelse i Anmærkningerne aldeles urimelig, men det kan dog ikke være vor Opgave her at imødegaa enhver aldeles urimelig Paastand, der er udtalt i Anmærkningerne til et Regeringsforslag. — Jeg har ikke tidligere blandet mig i den statsretlige Forhandling om den Sag, som undertiden er bleven ført med en for mig ret uforklarlig Hestighed her i Tinget, og det ligger i, at det ikke interes-