

komme bort fra denne Begrænsning til de varmløblodige Dyr. Dernæst venter jeg, at Trinfølgen fra Lærere ved Universitetet og Veterinærskolen til Vivisektorer i andre Anstalter og derfra videre til de saakaldte „andre Personer“ ikke vil betegne en Fortyndelse af Ansaret for Vivisektionens uhyggelige Praksis. Men først og fremmest har jeg den Anke at fremsøre, at § 2 ved, naar Djemedet findes at kræve det, at tillade Undladelsen af Vedøvelse truer med at gøre hele Loven illusorisk. Hvad en Videnskabsmand, der ikke vil bøje sig for den moralske Følelse, kan finde paa, lader sig ikke forudsige, men man maa haabe, at der efterhaanden vil rejse sig en saadan Uvilje mod denne Tilladelse, at den i Praksis ikke vil blive benyttet. Det vil gaa, som en russisk Læge nylig har sagt, at den Skade, som Vivisektionen tilføjer Menneskeheden ved at brutallere Sædernerne, fremme Grusomheden og nedbryde Moralfølelsen, vil være uendelig større end selv det største Udbytte, som denne Methode kan bringe os. Skønt jeg som sagt erkender, at der ved Forslaget er gjort et Fremskridt, om end kun et ringe, vil jeg dog, hvis § 2 fastholdes i uforandret Stikelse, ikke kunne stemme for Lovens uforandrede Vedtagelse.

N. J. Larsen: Ja, paa en egentlig Diskussion om Vivisektion skal jeg ikke komme ind. Jeg vil blot tillade mig at fraraade Vedtagelsen af det stillede Endringsforslag. J og for sig vilde jeg ikke have noget imod det, men da jeg tror, at det ikke vil faa nogen videre praktisk Betydning, om det vedtages, og da der er et almindeligt Duffe om at faa en Lov som den foreliggende om det her behandlede Emne, saa vil jeg meget opfordre den ærede Forslagsstiller til at tage sit Forslag tilbage. Jeg tror saa meget bedre at kunne gøre det, som jeg angaaende den foreliggende Sag deler Synspunkt med ham. Vil det ærede Medlem ikke tage Forslaget tilbage, maa jeg tilraade, at man stemmer imod det.

Justitsministeren (Nellemann): Jeg maa udtale, at jeg ligeledes tilraader det ærede Ting ikke at vedtage dette stillede Endringsforslag, dels af den Grund, som den ærede sidste Taler anførte, nemlig at, saaledes som Sagen nu ligger for, vilde det let kunne skabe den ufornødede Banffelighed, hvis man paa dette Stadium vilde gøre Endringer i den, og dernæst ogsaa, fordi jeg ligesom den ærede sidste Taler ikke tror, at denne Endring vil være nødvendig. For det første vil det allerede være en saa

stor Ubehagelighed for Folk i den Stilling, som der her er Tale om, overhovedet at blive dømt og mulkeret efter denne Lov, at det i og for sig vil være en tilstrækkelig stor Afstræffelse, og dernæst maa det jo ogsaa erindres, at Straffen efter denne Paragraf omfatter mange, til dels temmelig uskyldige Ting, nemlig rent formelle Overtrædelser, f. Eks. det at have undladt at føre Journal, og at det er dertil uberettigede Personer, der have foretaget et Forsøg, uden at dette Forsøg i og for sig kan betragtes som Dyrplageri. Derfor kan jeg heller ikke realiter anse det for berettiget at stramme Straffen saa højt op.

Vouløfte: Jeg vil sige, det forekommer mig fremdeles, at der paaligger disse Mænd et stor Ansvar for, hvad de foretage sig overfor Dyrene, og jeg skal bemærke, at hvis det var en Menneskelæge, der gentagne Gange tog saa groft fejl, at han kunde blive idømt saa stor en Bøde, haaber jeg, at den nuværende ærede Justitsminister vilde gøre sin Indskyldelse gældende, for at en saadan Mand kunde blive fritaget for oftere at tage fejl. Jeg erkender imidlertid, at Mennesket er det ypperste Væsen paa Jorden, som vi lærte i vor Ungdom, og skønt vi skulle beskytte Dyrene efter Loven, er Endringsforslaget maaske ikke saa nødvendigt, og siden jeg hører, at Stemningen er imod det og navnlig, at Dyrebefyttelsesmændene ere imod det, skal jeg lade Endringsforslaget falde og tage det tilbage.

Formanden (Høgsbrø): Det stillede Endringsforslag er taget tilbage. Er der nogen, der optager det? (Dphold) Da det ikke er Tilfældet, er det bortfaldet.

Da ikke flere begærede Ordet, var Forhandlingen sluttet.

Lovforslagets Paragraffer og Lovforslagets Titel (se Tillæg C. Sp. 119—122.)

vedtoges uden Afstemning.

Lovforslagets Overgang til 3dje Behandling

vedtoges uden Afstemning.

Endringsforslag til Sagens 3dje Behandling indtaldtes til Tirsdag Middag Kl. 1.