

Tang: Jeg foreslaar dette Lovforslag henvist til et Udvalg paa 11 Medlemmer.

Højmark: Jeg foreslaar Lovforslaget henvist til det Udvalg, der blev nedsat angaaende det foregaaende Lovforslag.

Tang: Jeg havde egentlig ønsket, at Forslaget slet ikke skulde være kommet i Udvalg, da det saa tit har været behandlet her i Salen, at det uden videre kunde gaa til 2den Behandling; men da jeg mærkede, at der ikke var Stemning for det her i Tinget, har jeg foreslaaet det henvist til et Udvalg paa 11 Medlemmer. Sagen er denne, at henviser vi det til det foregaaende Udvalg, bliver Forslaget let liggende der uden at komme videre. Saadan er det gaaet i Fjor og foregaaende Aar. Hvis man derfor har noget tilovers for Forslaget, bør det i et særligt Udvalg tilligemed den næste Sag.

Højmark: Jeg mener, at Lovforslaget vil nyde samme Fremme og samme Behandling, enten det bliver henvist til et Udvalg som det foregaaende eller til et særligt Udvalg. Derfor fastholder jeg mit Forslag, om at det henvises til det Udvalg, der er nedsat angaaende den foregaaende Sag.

Berg: Jeg tror ikke just, at Erfaringen taler for, at 4 Lovforslag i eet Udvalg fremmes lige saa hurtigt, som naar der er 2 Udvalg. Jeg vilde gerne spørge den ærede Forslagsstiller, det ærede Medlem for Odense Amts 6te Valgkreds (Højmark), om han vil opgive mig Eksempler paa, at et Udvalg har fremmet lige saa hurtigt Arbejder, der omfatte 4 Lovforslag, som et, der omfattede 2. Smidlertid er det ikke det eneste afgørende med Hensyn til det Spørgsmaal, men det forekommer mig, at Forslagets eget Indhold maatte være nogenlunde bestemmende med Hensyn til, hvorvidt de skulde samles i eet Udvalg eller passende kunde fordeles i to. Jeg skønner da ikke, at Nr. 8 paa Dagsordenen og den foreliggende Sag, som jeg antager, det er Forslagsstillerens Mening skal gaa til det Udvalg, som han nu har foreslaaet, med Hensyn til deres Indhold egentlig have videre med Nr. 6 og 7 paa Dagsordenen at gøre. Tværtimod, det forekommer mig, at de egentlig efter deres Indhold ere en videre Udvikling af og Supplement til tidligere af os vedtagne Love f. Eks. Loven om Alimentionsbidrag til uegte Børn. For saa vidt kan jeg altsaa ikke skønne rettere, end at der er et selvstændigt Arbejdsstof for et selvstændigt Udvalg i disse 2 Lovforslag. Dertil kommer, at dette Lov-

forslag formentlig ikke vil fremkalde de store Uoverensstemmelser i Ansuelser om Vanstuelighederne med Hensyn til i Lovs Form at træffe Bestemmelser om den rette Maade at ordne Tingene paa, som de første af mig nævnte, Nr. 6 og 7 paa Dagsordenen, vilde gøre. Derfor skønner jeg ikke rettere, end at fra Forhandlingspolitikkens Side maa et selvstændigt Udvalg være at anbefale, og at det særlig anbefales ved Forstellen mellem Indholdet af de foregaaende Forslag og dette Forslags eget Indhold. Jeg kan derfor ikke andet end stemme for den ærede Forslagsstiller's (Tang's) Forslag, idet jeg for øvrigt skal tilføje som en tredje Grund, at tidligere, i fordums Dage, gif man kun nodig imod en Forslagsstiller's eget Ønske om Formen for Fremme af hans Forslag, naar man overhovedet vilde handle det. Jeg veed meget vel, at dette Hensyn er traadt under Jodder i senere Dage, men jeg vil dog tage det frem paant og erindre om, at tidligere var det Sædvane, at man lod sig vejlede af Forslagsstilleren og ikke uden særlig tvingende Grunde gif imod hans Ønske angaaende hans Forslags videre Behandling. Da der er saa gode Grunde for Forslagsstillerens Forslag her, kan jeg saa meget mindre raade til, at vi her gaa fra den tidligere Skit.

Højmark: Jeg skal ikke fortsætte Diskussionen længe med det ærede Medlem for Bøje Amts 2den Valgkreds (Berg), men naar han mener at Henvisning til et Udvalg af flere Sager let bliver en Udsættelse af Sagerne, saa vil jeg blot nævne ham Finansudvalget, som har mange Sager til Behandling, og jeg mener, at naar man nedlægger mange Udvalg, saa hænder det let, da flere Medlemmer, kunne have Sæde i de forskellige Udvalg, at disse ikke kunne komme til at holde Møde. Jeg mener derfor, at man snarest fremmer Sagen ved ikke at nedlægge et særligt Udvalg.

Berg: Det ærede Medlem har Ret, naar han henviser til Finansudvalget. Jeg har ogsaa været imod, at det har faaet 10—12 Forslag at behandle og saa ikke bliver færdigt med Hovedforslaget før Dagen forinden vi efter den nye provisoriske Skit skulle sendes hjem. Det ærede Medlems Bemærkning rammer ikke mine Grunde. Der er jo den Forskel, at de Forslag, der sendes til Finansudvalget, i Virkeligheden kun i Formen adstille sig fra Finanslovens Indhold, men efter hele deres Indhold ere naturlige Supplementer til Finansloven, hvorimod jeg ikke tror, at der egentlig kan være nogen