

næst Tolden paa Chokolade nedsættes fra 30 til 10 Ore. Det er altsaa i det ene Tilfælde en Nedsættelse af 6 Ore, i det andet af 20 Ore. Chokolade bestaar jo som bekendt foruden af Kakao ogsaa af Sukker, som ogsaa har en temmelig høj Told, 8—9 Ore. Jeg veed ikke, om der er en Misforstaaelse til Stede. Jeg ser ikke, hvorledes Chokolade kan gaa 20 Ore ned, naar Kakao kun gaar 6 Ore ned, og jeg har hverken fra den ærede Ordfører eller den ærede Minister hørt nogen Forklaring deraf. Chokoladefabrikationen er jo ogsaa danst Arbejde, hvilket den ærede Ordfører mener, at man skal beskytte. Jeg veed derfor ikke, hvorfor der skal ske saa voldsom en Nedsættelse derpaa. — Jeg skal afholde mig fra enhver almindelig Bemærkning. Der er jo kommet mange Lovprisninger af Protectionismen; dertil skal jeg blot sige, at man kan heldigvis høre meget, uden at Dreene gaa af en. — Endnu skal jeg blot bemærke, at naar jeg stemmer imod Tolden paa Cement og imod Tolden paa Mel, saa sker det for en Del i Haab om, at Tinget, naar vi komme til Rultolden, vil lade den bortfalde.

Ordføreren (Mach): Jeg ønskede kun at bemærke, da der blev spurgt, hvor det tabte Marked er, at jeg havde min Røde ved Besvarelsen i det Andragende, som findes aftrykt Sp. 717—722 i Tillæg B., men efter det Svar, der nu er givet af min ærede Kollega fra Kjøbenhavn (Fussing), skal jeg ikke fordybe mig heri. — Naar der med Hensyn til Kornetolden blev benyttet en Statistik over Udsørsel og Udførsel, vil jeg dog anbefale de ærede Herrer at sammenholde Statistikken over Udsørselen for Aaret 1888 med Statistikken for 1889. De ville da se, i hvilken Grad Udsørselen er gaaet tilbage, hvad jeg antager er det bedste Bevis for, hvor trykkende Situationen er for Mølleindustrien. — Med

hverken almindelige Toldbetragtninger om Beskyttelse o. s. v., eller hvad jeg tror allerede ret udførlig at have udtalt som de enkelte foreliggende Vndringsforslag. Naar jeg ikke desto mindre har taget Ordet nu, er det derfor kun foranlediget ved, at den ærede 1ste Vandstingsmand for 8de Kredts (Breinholt) meget summarisk og meget hurtigt angav for Tinget mit Standpunkt overfor samtlige foreliggende Vndringsforslag. Jeg vil tilstaa, at det skete saa hurtigt, at jeg ikke en Gang kunde følge med i Paavisningen, og for at forebygge enhver Misforstaaelse fra det ærede Medlems og mulig ogsaa fra andres Side, vil jeg altsaa kort udtale, at det ærede Medlem havde ganske Ret i, at det er særlig Vndringsforslagene Nr. 14, 16, 18 og 23, der angaa Cement, Bevare og Mel, som jeg bestemt fraraader at vedtage, men at der dog er nogle af de andre Forslag, som jeg ogsaa maa fraraade, om end af forskellige Grunde. Der er saaledes Vndringsforslagene Nr. 2 og 4, som jeg af rent formelle Grunde i alt Fald ikke kan tilraade det ærede Ting at vedtage, Forslaget om Børstenbinderarbejde paa Grund af Vanskeligheden ved, for ikke at sige Umuligheden af at skelne mellem de forskellige Arter deraf, og Forslaget under Nr. 4, der angaar mousserende Vine, fordi jeg ikke kan finde tilstrækkelig Anledning til at udpege en ganske enkelt Position under Vintolden til Behandling, naar man ellers lader hele Vintolden ligge. At jeg ikke i og for sig kan have noget imod, at mousserende Vine komme til at betale højere Told end andre Vine, følger af sig selv. — Endelig er der Vndringsforslaget Nr. 11, med Hensyn til hvilket jeg udtalte, at jeg nødvendig vil opgive de 77,000 Kr., som Dranger ville komme til at give mere, naar Regeringsforslaget bliver fulgt, end naar Vndringsforslaget vedtages, hvorved Tolden paa Dranger bliver nedsat til det halve. Det er, som sagt, for at forebygge enhver Misforstaaelse af det ærede