

nærmest en Ølfat som denne, blev vedtagen, skulde de og de Medfættelser paa Tolden finde Sted. Jeg tror altsaa, at denne Uvidenhed om, hvad Meningen var med dette, ikke kunde være — i alt Fald staa det for mig saaledes — ment ganske bogstaveligt saaledes, som det blev udtalt. Jeg tror ikke, man behøvede at søge hen til Udøntingsoverenskomster for at vide, hvad Meningen var med denne Ølfat, hvad det var, den skulde dække. I øvrigt skulde jeg ikke indvende noget imod, at det i og for sig kunde være korrekt — i alt Fald var der ikke formelt noget at indvende derimod — om denne Lov tillige indeholdt en Bestemmelse om, at den først traadte i Kraft samtidig med, at det og det skete. Det kan jeg saa meget mindre indvende noget imod, som det netop var det, jeg havde foreslaaet i Regeringens Toldlovsforslag. Der var jo netop der en Bestemmelse om, at naar en Ølfat blev vedtagen, indtraadte de og de Medfættelser i Toldafgiften og Ophævelse af Skibsafgiften. Det ærede Ting stattede denne Bestemmelse i Toldrevisionsforslaget med den Bemærkning, at Ølfatten maatte gaa for sig alene, og at disse Bestemmelser ikke hørte hjemme i Toldloven. Men jeg tror ikke, at der vilde kunne formelt indvendes noget mod, at en saadan Tilføining fandt Sted til dette Forslag. At det imidlertid ikke vilde forsjøne det ærede Medlem med Forslaget, er jo givet, idet det ærede Medlem fordrer Beløbet anvendt paa en ganske anden Maade end som denne.

Ovesen: Det er kun nogle ganske faa Bemærkninger, jeg kunde ønske at gøre i Anledning af min Stilling til enkelt af de foreliggende Endringsforslag. Jeg skal begynde med at udtale min Glæde over, hvad det ærede 5te Medlem for Kjøbenhavn (Det. Hansen), der har stillet adskillige Endringsforslag, udtalte i Begyndelsen, at hans politiske Stilling i Grunden var den, at han behandlede enhver Sag efter Sagens egen saglige Bestaffenhed. Det er ganske en Stilling, jeg i alle Henseender kan tiltræde, og det er derfor ogsaa den Stilling, jeg indtager til det foreliggende Lovforslag om en Ølfat, og de foreslaaede Endringer til samme. Derfor kan jeg i al Almindelighed erklære, at jeg kan tiltræde de allerfleste af de Endringer, der ere stillede af Udvalgets Flertal, skønt jeg ikke personlig er tilfreds med den Endring, der gaar ud paa, at Tikonersafgiften først skal indtræde efter 4 Aars Forløb. Jeg havde

ønsket, at den indtraadte straks efter at Loven traadte i Kraft.

At de Endringer, der ere stillede af det ærede 5te Medlem for Kjøbenhavn, er der adskillige, som jeg i det hele taget synes godt om, og navnlig skal jeg ikke nægte, at hans Endringsforslag Nr. 1 har for mig noget tiltalende ved sig, saa dersom jeg troede, det vilde være praktisk muligt og let at gennemføre i Virkeligheden, at indføre en Skat efter Procentindholdet af Øllet, saaledes at det Øl, som indeholder en større Alkoholmængde, bærer en større Skat, skulde jeg gerne gaa med dertil, men da jeg tror, at det vil støde paa overordentlig store Banfæliigheder, at føre det ud i Livet, tør jeg ikke gaa med til det, saa meget mindre som jeg ikke har den nærmeste Forestilling om, hvilken finansiell Betydning en saadan Stille af Staten i 2 Dele vil have.

Jeg er det ærede Medlem taknemlig for, at han ogsaa har sin Opmærksomhed henvendt paa at anvende sine Evner i Retning af at saa ogsaa denne Lov saa sproglig ren i sine Udtryk, som muligt, og jeg tror derfor, jeg maa have Lov til i al Beskedenhed at gøre det ærede Medlem opmærksom paa, at i sit Endringsforslag under Nr. 9 til § 20 har han selv gjort sig skyldig, synes jeg, i en sproglig Fejl eller i det mindste i en uskøn Sprogform. Naar han nemlig foreslaar, at det skal hedde i § 20: „forudsat at Forsøelsen falder ind under § 12, og Angiveren . . .“, saa skulde der utvivlsomt i Stedet for „Angiveren“ staa „han“, idet der ellers vil komme til at staa „Angiveren“ ganske kort efter hinanden, og dette „han“ kan umulig misforstaaes. — Det ærede Medlem begyndte med at sige, at han ikke vilde ind paa almindelige politiske Betragtninger. Det forekommer mig dog, at han kom langt ind paa saadanne. Jeg skal ikke følge det ærede Medlem i det Stykke, men kun sige, at navnlig hans Endringsforslag Nr. 11 er det mig aldeles umuligt at stemme for, og det af flere Grunde. For det første antager jeg, at jeg er fuldtændig enig med det ærede Medlem i, at hvad vi ikke skulle tilstræbe her i Landet er en Forøgelse med Millioner af de indirekte Statter; det skal ikke være vort Formaal; det tror jeg ikke. Det ærede Medlem ytrede, at denne Ølfat endog saa mulig kunde indbringe et Beløb af 7—8 Millioner, man vidste ikke, hvor meget. Men det forekommer mig derfor, at det vilde være aldeles urimeligt fra det ærede Medlems Side, i det mindste erklærer jeg, at jeg kunde ikke gaa med til at stemme for en saa storartet Forøgelse af de indirekte Statter.