

Samtlige Lovforslagets §§ 1—11 (se Til-
læg C Sp. 545—552.)

vedtoges uden Afstemning.

Lovforslagets Overgang til
3dje Behandling.

vedtoges uden Afstemning.

Formanden: Jeg tror ikke, vi tør
gaa over til det 5te Nummer paa Dags-
ordenen. Det vil tage for lang Tid....
(Afbrydelse af Indenrigsministeren).
Den ærede Minister har ikke noget imod, at
vi tage Nummer 5, hvilket jo vilde være
meget hensigtsmæssigt.

Man gif altsaa til den sidste Sag paa
Dagsordenen, som var:

Anden Behandling af Forslag
til Lov om Anlæg af en Frihavn
ved Kjøbenhavn samt om Medsættelse
af Havneafgiften til Kjøbenhavns
Havn m. v.

(Første Behandling findes i Tidenden
Sp. 1909 ff)

Følgende Ændringsforslag var stillet

Af Harald Hansen og W. Petersen:

Til § 8.

4de Stykke, begyndende saaledes: „I
Frihavnen“ og sluttende saaledes: „dog af
^{1/10} Ton“,
udgaaar:

Det stillede Ændringsforslag tilligemed
den Paragraf, hvortil det var stillet, Lov-
forslagets øvrige Paragraffer, samt Spørgs-
maal om Lovforslagets Overgang til 3dje
Behandling fattes til Forhandling under et.

Harald Hansen: En æret Medfor-
slagsstiller og jeg have tilladt os at stille et
Ændringsforslag til § 8, som skulde gaa ud
paa, at det fjerde Stykke skulde bortfalde.
Som det behageligt vil ses, er det, som er
vor Opgave, at stifte Kædfærdighed paa bægge
Sider mellem de to Havne eller de 2 Dele
af Havnen, som vilde komme til Eksistens,

hvis Frihavnsforslaget vedtages. Det kunde
maaſte stille sig for enkelte ærede Med-
lemmer i denne Forsamling, som om der
var nogen Fare ved her at vedtage en For-
andring i det Forslag, som er kommet herop
fra Folketinget, som om hele Lovens Frem-
tid skulde blive sat paa Spil. Det tror jeg,
man kan berolige sig med, vil ikke blive Til-
fældet; thi det Forslag, vi have stillet, er
ikke af nogen gennemgribende Natur. Det
høje Folketing har jo faaet sin Vilje helt
igenennem med Hensyn til dette Lovforslag,
det har faaet hele Planen forandret efter
sit Hoved, det har faaet Jærnbanen lagt,
som det vil, det har faaet Havneraadets
Sammensætning forandret, det har faaet
§ 11 eller § 12, hvad man nu vil kalde den,
forandret, og det har endelig faaet det, som
det tilfattede ved § 8, nemlig en Bestem-
melse om, at Havneafgiften vil blive op-
krævet paa en Maade, som vil indbringe
Havnekassen et kalkuleret Beløb af omtrent
300,000 Kr. aarlig; og ved alt det vil der
ikke blive rørt det allerringeste ved det af
os stillede Ændringsforslag, saa jeg tror,
jeg tør sige, at man forudsætter en uimelig
Stridighed hos det høje Folketing, hvis det
af den Grund skulde ville forkaste hele
Loven, saa meget mere som det, vort Æn-
dringsforslag egentlig gaar ud paa, er at
rette noget, som uden al Tvivl har været
overſet af det høje Folketing. Man har ikke
i Folketinget haft Dje for, at der i Virke-
ligheden bliver begaaet en Uretfærdighed
mod en af de to Havne, ved at vedtage det
Forslag, som nu foreligger fra det høje
Folketing. Det vil ses af selve Lovforslaget,
at Frihavnen skal udgøre en Del af Køben-
havns Havn. Naar nu det Forslag, som
vi have stillet, bliver vedtaget, saa vil den
Bestemmelse i § 8 falde bort, i Følge hvilken
der bliver gjort en bestemt Forskel imellem
de to Dele af Havnen. Det er altsaa uimod-
sigeligt, at i formel Henseende vil der være
tilvejebragt absolut Lighed for de to Havne,
hvis vort Forslag bliver vedtaget. Jeg maa
her indstøde en Bemærkning, at fra selve
Frihavnslympatiens Synspunkt er der ikke
saa lidt at indvende mod det foreliggende
Forslag; thi det vil medføre, at Havneaf-
giften vil blive opkrævet paa en ganske over-
ordentlig besværlig Maade. Saaledes som
det nu er i Dødblikket, og som det vil blive,
hvis vort Forslag bliver vedtaget, betales
Havneafgiften for udgaaende af Skibe, naar
Skibet indklarerer her i Havnen, med een
Sum, altsaa paa en meget let og bekvem
Maade. Hvis Forslaget bliver vedtaget, som
det foreligger her uden vor Ændring, vil
det medføre, at Frihavnets Havneafgift, som