

stærk nok til at kunne bestaa endog foruden forøget Beskyttelse. Hvis det er det ærede Medlems Mening, at den danske Industri er saa stærk, og jeg er tilbøjelig til at tro, at den kunde Industri her i Landet har denne indre Styrke, finder jeg det noget mærkeligt, at det ærede Medlem alligevel gør Fordring paa denne høje Beskyttelse, thi saa maa jeg jo gaa ud fra, at han ikke anser den for i overordentlig høj Grad nødvendig.

Med Hensyn til Lüksustolden, som ligeledes blev omtalt af det ærede Medlem og ogsaa af andre ærede Medlemmer, skal jeg tillade mig at gjøre nogle Bemærkninger. Det ærede Medlem for 9de Kreds bemærkede, at det kunde være meget rigtigt at aabne Udgang til Nydelsesmidlerne for alle i Samfundet, naar vi blot havde naaet vort Ideal, at alle vare ligestillede, men at det under de nuværende Forhold maatte være nødvendigt at have en Told, som man kunde betegne med Navnet Lüksustold. Jeg ser nu ikke, med hvilken Ret Samfundet kan gaa til at forhindre Landets Borgere fra at komme i Besiddelse af de Nydelsesmidler, som deres Omfængigheder ellers tillade dem at komme i Besiddelse af. Men det er netop det, Lüksustolden bevirker. Den bevirker, at selv de Folk, som kunne komme i Besiddelse af Nydelsesmidler, naar disse ikke vare stærkt beskattede, vilde blive forhindrede derfra. Jeg tror, at hvad enten man lever under saadanne Forhold i Samfundet, at alle ere ligestillede, eller under saadanne Forhold, hvor ingen saadan Ligestillelse finder Sted, er det lige uretfærdigt, at Samfundet vil forhindre en Del af Landets Borgere fra at komme i Besiddelse af saadanne Nydelsesmidler, som kunne være til Nytte og Behag for dem. — Hvad Lüksustolden forøvrigt angaar, maa jeg endnu gøre den Bemærkning, at jeg kun har udtalt mig imod Lüksustoldens Princip i Følge min Stilling til de indirekte Skatter i Almindelighed. Jeg staar paa

Beskyttelsestolden, selvfølgelig maa stille sig paa det Standpunkt, at man tager imod en virkelig Lüksustold som et i Øjeblikket nødvendigt Onde. Men jeg maa stille den Fordring dertil, at det ogsaa skal være en virkelig Lüksustold og ikke en saadan Told som den, der er Tale om i Lovforslaget, hvor blot Navnet Lüksus bliver heftet paa en stor Mængde Genstande, der ikke ere det. Jeg tillod mig i Gaar som Eksempel herpaa at nævne Brænde og gjorde den Bemærkning, at jeg fandt det ganske mærkeligt, at man havde kunnet faa en saadan Artikel ind under Betegnelsen Lüksus, men ved at gennemgaa de forskjellige Toldsatser vil man finde en Masse af lignende Ting, almindelige Forbrugsgenstande, der ere anførte under Lüksustolden, hvilken Told altsaa vil komme til at virke som Beskatning af en absolut nødvendig Artikel. For at nævne et enkelt Eksempel til, skal jeg nævne Tolden paa Frugter, hvorunder en saa ganske simpel Artikel som Svedster, der bruges af den almindelige Befolkning, er beskattet. Det er som sagt en ganske simpel Vare, og jeg antager ikke, at ret mange ville paasta, at det skulde være en Lüksus, at Arbejderfamilier bruge en saadan Vare til deres Middagsmad, men ikke desto mindre er denne Vare, der i Handelen koster 20 à 30 Dre Pundet, belagt med en Told af 10 Dre. Jeg finder altsaa ikke, at den her foreslaaede Lüksustold virkelig er noget, man kan betegne som Lüksustold i det Øjeblik, man vil ind paa at betegne en saadan Vare som Lüksus, thi saa er næsten alting Lüksus. Saa kunde man jo ogsaa tænke sig sagt, at Folk om Sommeren, naar det var varmt, kunde gaa med bare Ben, og om Vinteren, naar det var koldt, med Træsko, og betegne alt, hvad de benyttede derud over, som Lüksus, naar man vil ind paa de Enemærker, Loven bevæger sig paa. Hvad der her er foreslaet, er altsaa ikke nogen Lüksustold,