

for. Jeg har ikke, og jeg tror ikke, at nogen har talt om, at det var af Hensyn til Forhøjelsen i Prisen, at man ikke vilde gaa med til en saadan Klausul. Nej, naar jeg har sagt, at man maa tage sig i Agt for at indflette flige Bestemmelser i Kontrakterne og for her at udtale sig bindende om, hvad der kan ske, er det af Hensyn til, at man ikke maa gøre Forholdet mere uberegneligt og usikkert. Det bør man ikke, hverken for Entreprenørernes eller for Arbejdernes Skyld.

Magen: Jeg ønsker kun at sige, at jeg tror ikke, at nogen, der skal slutte en Kontrakt, med Rimelighed vil gaa ind paa, at det skal være overladt til en Tredjemand at afgøre, om den Dagløn, han betaler, er rimelig eller ej. Hvis noget saadant indføres i Kontrakten, vil jeg gøre opmærksom paa, at saa maa den vedkommende Entreprenør af Hensyn til det uberegnelige, han kan komme ind i, være nødt til at kræve en saa høj Pris for det paagældende Arbejde, at det derved vil blive uforholdsmæssigt fordyret, og det tror jeg ikke, at man vil være tjent med. Arbejderne ville ikke have Nytte deraf, og Entreprenøren maatte beregne sig en saa meget højere Pris for den Risiko, han løber, hvilken Risiko jeg ikke mener, at det er nødvendigt at udsætte ham for.

Rundsen: Jeg vil kun bemærke, at jeg vilde være i Stand til at nævne saavel Byggeforetagender som industrielle Foretagender, hvor det Forhold finder Sted, at Tredjemand har været med til at bestemme Arbejdslønnen, hvilket vedkommende Entreprenør og Arbejdsgiver er gaaet ind paa. Jeg skal endvidere bemærke, at der i en stor Del Jag bestaar Priskuranter, som ere vedtagne af de paagældende Jagforeninger, og at saavel Arbejdsgiverne som Arbejderne befinde sig godt ved, at Arbejdet foregaar efter disses Bestemmelser, som altsaa ere satte af en Slags Tredjemand udenfor det almindelige, gensidige Arbejdsforhold.

Harald Hansen: Jeg vil kun gøre en lille Tilføjelse til den Bemærkning, der faldt fra det ærede 2det Medlem for 1ste Kredts (Magen), nemlig den, at hvis man vil fastsætte Daglønnen, vil man ogsaa blive nødt til at fastsætte Arbejdets Kvantum, thi ellers vil denne Bestemmelse føre til, at Arbejderne tage Daglønnen og nægte at udføre Arbejdet. En nødvendig Konsekvens af Bestemmelsen vilde være, at man

ophævede alle socialistiske Foreninger og alle Jagforeninger, thi som Forholdene ere, ville Arbejderne formelt kunne holde sig til disse Foreningers Bestemmelser, i det Øjeblik de ikke vilde arbejde. De ville ikke blot selv kunne fastsætte Arbejdsmængden og Arbejdslønnens Størrelse, men de ville ogsaa være Herrer over Arbejdstiden. Det vilde føre til Umuligheder. — Endnu en lille Bemærkning ønsker jeg at gøre. Det ærede 5te Medlem for Kjøbenhavn (D. Hansen) tillod sig at bebrejde os, at vi hyppede Trætte. Bebrejdelsen var egentlig rettet til den ærede Minister, men gjaldt vel Partiet i sin Helhed. Jeg vil henstille til det Parti, som ikke har gjort andet end hyppe Trætte fra den Dag, det kom i Flertal, om et Medlem af Partiet har Lov til at bebrejde os, at vi ønskede at hyppe Trætte, navnlig naar det er en Mand, som fra den første Dag, han satte sin Fod indenfor vore Døre, og inden hans Valg endnu var godkendt, hyppede Trætte her uden andet Maal og Med end at hyppe Trætte.

Formanden: Det er vist ikke værdt at gaa videre i den Retning. Der er ingen, der har begæret Ordet, og jeg synes ogsaa, at Forhandlingen egner sig til at afsluttes.

Lovforslagets Overgang til anden Behandling
vedtoges uden Afstemning.

Reeds-Thott: Jeg foreslaar, at Lovforslaget henvises til et Udvalg paa 9 Medlemmer.

Uden Forhandling eller Afstemning
vedtoges ovennævnte Forslag om Redfættelsen af et Udvalg paa 9 Medlemmer.

Formanden: Næste Møde afholdes paa Fredag Kl. 1 $\frac{1}{2}$, og Dagsordenen vil da være:

1) Valg af 3 Medlemmer til et Udvalg angaaende:

Forslag til Lov om Indfødsrets Meddelelse.

2) Valg af 9 Medlemmer til et Udvalg angaaende:

Forslag til Lov om Anlæg af en Jærnbane fra Slagelse til Børslev.