

faa høj Grad, som stet er, havde gjort om paa Kresenes hidtidige Ordning og ikke havde flyttet Sognene saa meget om, som man har gjort, og saaledes som jeg f. Eks. har omtalt det er stet i Sorø Amt, hvor jeg jo er bedst kendt, og hvor man ikke alene har oprettet en ny Kres, hvilket jo var nødvendigt for at opnaa det rette Antal Krese, men man har tillige slettet en gammel Kres som Julebjergkresen og fordelt samme til de andre Valgkrese. Det er sikkert i meget ringe Grad egnet til at fremfalde det Forhold, som af den ærede Ordfører blev anført som et Argument imod Forslaget om en Fordeling efter Forholdstalsvalgmaaden i de større Krese, meget lidet egnet til at fremme Bevarengen af det personlige Forhold mellem Folloetingsmændene og deres Vælgere, naar man paa den Maade lægger det hele om, saa at man kan sige, at der nede beholde ingen af de nuværende Folloetingsmænd de halve af de Vælgere tilbage, som de hidtil have repræsenteret.

Judenrigsministeren (Fingerslev):

Af de stillede Endringsforslag gaar Forslaget under Nr. 1 ud paa at indsætte Straffebestemmelser i den ved 2den Behandling vedtagne § 4. Jeg ønsker først at sige et Par Ord om denne § 4, som jeg ganske vist — det erkender jeg — gif lidt let hen over ved 2den Behandling, fordi jeg ikke troede, at den Bestemmelse var ret alvorlig ment; men naar den ærede Ordfører for Forslagsstillerne troede, at Ministeren ikke havde noget imod denne Paragraf, saa er det en Fejltagelse. Paragraffen forekom mig tidligere, saaledes som jeg udtalte ved 2den Behandling, temmelig ligegyldig, men nu kan jeg ikke nægte, at Forholdet er noget forandret. Jeg maa gøre opmærksom paa, at under Ordet „Arbejdsgiver“ i § 4 maa Staten antages at være indbefattet. Over for Staten gaar Kræbet altsaa blandt andet ud paa, at al Jærnbaneførsel paa Valgdagen maa ophøre; det kan neppe indrettes anderledes; thi skulle alle Vælgere, som ere knyttede til Jærnbanen, have fri denne Dag, saa ser jeg ikke andet, end at man maatte slippe med Jærnbaneførslen paa Valgdagen, men det vil man dog virkelig indrømme, vil ikke kunne ste. Dette er kun et enkelt Punkt, jeg har fremdraget, men der er ogsaa andre Omraader, hvor hele den offentlige Virksomhed og Trafikken vilde komme til at lide et lignende Afbræk i et Omfang, som de Herrer maaste ikke have tænkt sig. Telegrafien vil jeg slet ikke tale om — der er vist ingen Dag i Aaret, eller i Løbet af flere Aar, hvor Telegrafien i den Grad bliver taget i

Brug som netop paa Valgdagen. Nu vil man maaste nok sige: Ja, men det er først efter Valgene; men dertil vil jeg kun svare, at det er det ingenlunde, tværtimod, det er ogsaa inden Valgene. Jeg tror altsaa ikke, at Forslaget, saaledes som det her staar, er vel betænkt. Den Anke, jeg oprindeligt fremsatte mod Forslaget, at det vilde være meget vanskeligt at blande sig paa en saadan Maade i Forholdet mellem Arbejdsgiver og Arbejder eller Tyende — der er jo ogsaa en hel Del, der staa i Tyendeforhold, som have Valgret, naar de nemlig blot have egen Dug og Dist — den Anke fastholder jeg endnu; men naar man saa oven i Købet dertil vil knytte den Bestemmelse, at den Slags Sager skulle behandles som offentlige Politiretsager, saaledes at det simpeltjen kun behøver at anmeldes til vedkommende Politimester, at der er noget, man ønsker at klage over, for at han straks skal sætte sig i Bevægelse, da tror jeg rigtignok, at der vil fremkomme høist uheldige Forhold, hvis man virkelig vil vedtage en saadan Paragraf om en Indblanding i de private Forhold mellem Arbejdsgiver og Tyende eller dem, der tjene, som man ikke vil kunne tage Konsekvenserne af; derfor tror jeg, det vilde være høist uheldigt at sætte en saadan Endring ind. Man vilde jo saa — som det ogsaa er foreslaaet af den ærede Forslagsstiller — ogsaa komme til at forandre Lovforslagets Titel, saaledes at Loven kom til at hedde: „Lov om en forandret Fordeling af Folloetingsvalgkresene m. m.“ da Loven jo saa kom til at gælde noget mere end en Omordning af Valgkresene.

Der er et Par andre Endringer, som angaa Forlæggelse af et Valgsted og af en Kommune; dem skal jeg ikke videre udtale mig om, kun maa jeg over for den ærede Ordfører udtale om det Hensyn, man vil tage til Vælgerne, at jeg forstaar ikke, hvorledes man kan komme til at tage det Hensyn. Den ærede Ordfører mente, at naar man havde forlagt forskellige Valgsteder, saa var det egentlig at betragte som et Spørgsmaal, man havde rettet til Valgkresen, og man vilde jo altid kunne gøre det om. Men hvorledes skulle Vælgerne komme til at afgøre det Spørgsmaal? Vilde man tage Hensyn til nogle Vælgere, eller vilde man forlange en samlet Afstemning i Kresen af alle Vælgere? Det følger af sig selv, at Vælgernes Interesser ere forskellige; de ville ikke alle ønske samme Valgsted; jeg tror derfor ikke, at man kan vente, at Vælgerne rundt omkring i Landet overalt skulle have en saadan Interesse af, hvor Valgstedet kommer til at ligge, at de skulle have sat sig i Gang for