

før han prøver paa at gengive det. Det gør Diskussionen nemmere og bekvemmere. Jeg har ikke talt imod Ophævelsen af den offentlige Prostitution i København, og jeg har heller ikke sagt, at jeg ikke har tænkt over denne Sag, men jeg har kun som andre sagt, at jeg ikke har kunnet danne mig en saa afgjort Mening om, at dette Ændringsforslag, som er stillet fra det ærede Medlems Side, er godt, at jeg kunde ønske at føre det ud i Livet. Derimod har jeg talt om et andet Ændringsforslag, som jeg har dannet mig en Mening om, saaledes at jeg vilde kunne have stemt for det. Nu siger det ærede Medlem, at Lovforslaget ogsaa vil have Betydning for Landet, men jeg tror, at det ærede Medlem lever for meget paa, at man ude paa Landet ret fortaar de Forhold, som det her gælder om. Thi det vilde jo være en Misforstaaelse, hvis vore Medborgere ude paa Landet troede, at deres Sønner ere mindre udsatte for, at Ulykken rammer dem her i København, hvis dette Lovforslag bliver gennemført, end hvis det ikke sker. Jeg tror, at det ærede Medlem tager fejl dert, jeg har levet i København, før den Lov, vi nu leve under, eksisterede, og Forholdet er ikke væsentlig forandret. Jeg har ikke udtalt mig om, hvad den offentlige Mening ønsker her i København; men jeg har sagt, at der ikke fra nogen københavnsk Rigsdagsmands Side er fremkommet et Forvar for denne Lov, og derfor er det heldigt, inden vi vedtage dette Lovforslag, hvad der vil have væsentlig Indflydelse paa min Stilling til Loven, at Folk saa Lejlighed ved de kommende Valg til at udtale sig, saa at vi se, om Københavnerne ønske at saa en sliq Lov gennemført.

**Bertelsen** (Hjørring Amts 5te Valgkreds): Jeg fastholder, hvad jeg sagde før. Det, jeg sagde, var en korrekt Gengivelse af det ærede Medlems Ord. Jeg vil blot saa fast, at i det foreliggende Tilfælde gælder det for det ærede Medlem om, hvad han mener er Befolkningens Ønske i København, hvorimod han ikke tager Hensyn til Befolkningens Ønske uden for København, idet det ærede Medlem vel forudtæller, at Folk uden for København ere for dumme til at forstaa dette Forhold.

**Bing:** Jeg tror ikke, at Folk paa Landet ere dummere end her; men jeg tror tværtimod, at de ere saa kloge, at en Sag, som de ikke have haft Lejlighed til at kende paa saa nært Hold som vi, udtale de ikke nogen bestemt Mening om. Naar det ærede Medlem taler om Landbefolkningen, tror jeg, at det ærede Medlem har mere Kendskab dertil; men det er naturligt, da vi leve her i København, at vi have noget mere Kendskab til Forhold og Omstændigheder, der særlig paavirke os, og hvorunder vi lide — naturligvis. Jeg har udtrykkelig sagt, at hvis jeg havde en klar, bestemt Mening om, at denne Lov vilde være til Gavn for det hele, vilde jeg selvfølgelig stemme derfor; men da jeg ikke har nogen bestemt Mening derom, vilde jeg ønske, at de Medborgere, som særlig ville blive ramte af denne Lov, saa Lejlighed til at udtale sig derom. Trods hvad det ærede Medlem sagde om de unge Sønner, der sendes til København, kan det ikke nægtes, at denne Lov særlig vil komme til at paavirke Forholdene her i København, det er os, som leve Ar ud og Ar ind her, som særlig ville komme til at lide under, hvis der gribes fejl.

Da ikke flere ønskede at udtale sig, var Forhandlingen sluttet.

Ændringsforslag Nr. 1 til § 1 af Udvalgets Flertal (Bertelsen [Bejle Amts 5te Valgkreds], Højmark, Veth, Olsen, A. Sørensen og Tang):

1) Andet Stykke udgaar.

vedtoges med 62 Stemmer mod 1.

Ændringsforslag Nr. 2 til samme Paragraf af samme:

2) Der indsættes et nyt Stykke, saalydende:

„Almindelig borgerlig Straffelovs § 180 affattes saaledes: Fruentimmer, der drive Utugt som Næringsvej, straffes med Fængsel eller, hvor der er indrettet Tvangsarbejdshuse, i hvilke Straf for Løsægneri kan udstaa, med Tvangsarbejde i indtil 90 Dage.“

vedtoges med 53 Stemmer mod 10.