

Ændringsforslaget under Nr. 1 vedtages, saa maa jeg modsætte mig det subsidiære Ændringsforslag. — Jeg har endnu kun een Bemærkning at gøre, og det er en Bemærkning, som jeg forsjønte at gøre forleden Dag, da Forslaget var til 2den Behandling. Naar der staar i Lovforslagets § 2: „Ekspropriationen af de til Baneanlægget fornødne Grunde og Ejendomme foretages i Henhold til Reglerne i Forordningen af 5te Marts 1845, dog saaledes, at Loven af 10de Marts 1861 § 5, 1ste Led, kommer til Anvendelse med Hensyn til dette Baneanlæg“, saa vil jeg erindre om, at jeg altid har modsat mig den sidste Bestemmelse i saadanne Lovforslag, og Landstinget har heller aldrig været villigt til at vedtage denne Bestemmelse, og jeg antager, at Landstinget vil fastholde sit Standpunkt ogsaa her, nemlig kun at lade Loven af 1845 komme til Anvendelse og ikke tage Hensyn til Bestemmelsen i Loven af 10de Marts 1861, ifølge hvilken Takationsmændene fremtræde som komiterede for dem, for hvem der skal taksæres. Det er en i højeste Grad uheldig Bestemmelse.

**C. Thomsen:** Den ærede Minister har nu erklæret, at det er ham saa temmelig ligegyldigt, om Loven vedbliver at være i den Skikkelse, hvori den blev vedtaget ved anden Behandling, eller om Ændringsforslaget Nr. 1 af den ærede Ordfører bliver vedtaget, og jeg er overbevist om, at der hverken fra Frederiksborg Amtsråd eller fra Helsingør og Tikøb Kommuner vil fremkomme nogen Indsigelse af en saadan Bestaaffenhed, at den ærede Indenrigsminister vil finde den uberettiget. Derfor tror jeg, at det i den Henseende vil være fuldstændig ligegyldigt, om Lovforslaget ændres eller beholder den Skikkelse, det har. Jeg stønner imidlertid ikke rettere, end at det, efter hvad der er gaaet forud, og efter den Stilling Udvalget har indtaget ved Sagens anden Behandling, vil være det naturligeste, at beholde Lovforslaget i den Skikkelse, hvori det blev vedtaget ved anden Behandling, og jeg tror derfor, det vil gaae baade denne Sag, og ogsaa den følgende Sag mere, om den ærede Ordfører vilde tage de Ændringsforslag, han har stillet under Nr. 1 og 2, tilbage. Ændringsforslag under Nr. 2 har den ærede Minister bestemt udtalt sig imod; derimod har han ikke udtalt sig mod Forslag under Nr. 1, men det kunde jo tænkes, at Vedtagelsen deraf paa en eller anden Maade vilde kunne bringe Fare for selve Lovforslagets Stæbne, og derfor tillader jeg mig at anmode den ærede Ordfører

om at tage begge Ændringsforslagene tilbage. Jeg, for min Person, agter, dersom de ikke tages tilbage, at stemme mod dem.

**Ordføreren (Tauber):** Da jeg antager, at den højtærede Formand intet har imod, at jeg ved denne Lejlighed straks omtaler det følgende Lovforslag, om hvilket jeg saa kan spare mig nærmere Omtale, saa vil jeg anvende de Bemærkninger, jeg vil gøre, paa begge Lovforslagene. — Jeg tror dog, der er nogen Forstel imellem de to Lovforslag i saa Henseende, hvilket ogsaa den ærede Indenrigsminister fremhøvede. Medens Lovforslaget om Anlæg af en Jærnbane fra Helsingør til Hornbæk er kommen til os, uden at Kommunerne have kendt noget nærmere til det og altsaa ikke have haft Lejlighed til at undersøge det, saa gælder ikke det samme om Lovforslaget om Ruds—Vedby Banen. For det første har den allerede i Fjor foreligget i den Skikkelse, hvori den nu foreligger, nemlig fra Høng til Tølløse, og i den Mellemtid have alle de interesserede Kommuner haft Lejlighed til at udtale sig derom; ja mere end det, de have tegnet Tilskud dertil; det har Amtsrådet gjort under Forudsætning af Samtidighed med en Odsherredsbane, og samtlige disse Kommuner, som ere interesserede i Banen, have tegnet sig for Tilskud, hvori unægtelig ligger en Tiltræden af Anlægget. De, som ikke have udtalt sig derom, ere de Kommuner, som ikke have Interesse af Anlægget; nemlig de, der ligge ved Tilknætningspunkter til Statsbanen: paa den ene Side Fjnderup og paa den anden Side Tølløse. De have ikke Interesse af, at denne Bane bliver anlagt; for Tølløses Vedkommende er det aldeles ligegyldigt, om de saa denne Bane eller ikke, og som Følge heraf har Kommunen ikke nogen Opfordring til at udtale sig herom; men der er heller ingen, der fornuftigvis vilde tage Hensyn til, om den Kommune, ved hvilken Tilknætningsstationen skulde ligge, sagde: Vi bryde os ikke om denne Bane, naar der fra hele den øvrige Strækning, Banen skulde passere, siges: Vi ville gjerne have denne Bane. Hvad Ruds—Vedby Banen angaar, gælder det altsaa ikke, at Kommunerne ikke have haft Lejlighed til at udtale sig om den. Tværtimod have alle Kommuner interesseret sig for den, der have haft Lejlighed til at udtale sig om den, og de have givet deres Tilslutning til den til Rende i den mest fyldestgørende Form, i hvilken det kan ske, nemlig ved Tilfagn om Tilskud. Denne Forstel er der mellem de to Lovforslag.

Nu er der indtraadt den uheldige Om-