

At de af Folketingsudvalget gjorde Endringsforslag ere de to første, gaaende ud paa i Nr. 2 at forandre „et Aar“ til „ti Aar“ samt i Nr. 5 at ændre „et Aar“ til „to Aar“, optagne.

Derimod er der i nærværende Forslag ikke optaget nogen Bestemmelse om Ret til at forbyde Referater af offentlige Foredrag, idet det paa den ene Side formentlig ikke vil være ubetænkeligt at beståre Pressens Udgang til at omtale alt, hvad der anaar offentligt, medens den, der offentligt har rejst et Spørgsmaal, ikke har noget billigt Krav paa, at kunne modsætte sig, at hans Udtalelser gengives og imødegåas. Hvor Forholdene gøre saadant rimeligt, vil en Foredragsholders udtalte Ønske om ikke at refereres, vistnok som Regel godvilligt blive efterkommet. En udtrykkelig Aierkendelse af Referatretten er i alle Løbe anset for overflødig, og det er derfor heller ikke her fundet nødvendigt udtrykkelig at hjemle denne selvfølgeligelige Ret.

I Paragraffens Slutningsbestemmelse er benyttet det norske Forslags Udtryk „Kilde“ (jfr. Lov 1857 § 13 Nr. 2), som baade omfattende Forfatterens og Komponistens Navn eller Forfattermærke og Værkets Titel. Den af Folketingsudvalget foreslaaede Tilføjeelse bliver derved overflødig.

Overensstemmende med det norske Udkast er Bestemmelsen om Aftryk i Aviser eller Tidsskrifter i nærværende Forslag sat i en egen Paragraf (§ 15).

Til § 16.

Denne Paragraf svarer til § 20 i Lov af 29de December 1857. Da Konfiskation bør finde Sted uden Hensyn til Handlingens Tilregnelighed, Straf og Erstatning derimod kun idømmes for tilregnelige Krænkelser, er det rigtigt at fordele Bestemmelserne herom i 2 Paragraffer, I Konsekvens af Reglen i § 1 maa Konfiskationen efter § 16 ogsaa udstrækkes til ulovlige Afskrifter samt til alle Eksemplarer, der ere bestemte til Offentliggørelse — ikke blot til Salg — altsaa ogsaa til Udlejning, gratis Uddeling o. l. Forfatterretten kræntes lige saa vel herved som ved Salg. — En særlig Regel tiltrænges for det Tilfælde, at kun en Del af et Værk er ulovlig Gengivelse af et andet. Dernæst savnes i Lov 1857 § 20 en Regel angaaende Konfiskation af Formet, Plader og lignende, og navnlig en Bestemmelse svarende til Lov af 31te Marts 1864 § 7, at Udlevering til den forurettede kun bør ske

mod Erstatning¹⁾. At hjemle Konfiskation til Fordel for Forfatteren uden Bederlag vil ofte føre til en aldeles umotiveret Berigelse for denne. Den her opstillede Regel giver ham alt, hvad han har billigt Krav paa og bør derfor foretrakkes. Men saa synes det omvendt billigt, at den forurettede kan fordre Budsning foretagen, forinden han erklærer, om han ønsker Udlevering, da han ellers ikke kan være sikker paa, om han vil være tjent hermed.

Sættidste Stykke i § 16 tilsiater kun at udfylde et Hul i den gældende Ret og behøver næppe særlig Begrundelse; jfr. ogsaa herved svensk Lov (1877) § 16.

Medens det turde være betænkeligt at paalægge det offentlige en almindelig Forvaringspligt, saaledes som i det norske Forslag foreslaaet, maa det erkendes, at den sædvanlige Kæmngangsaade, Tilintetgørelse, kan føre til Ubilligheder, naar de i Paragraffen omtalte Handlinger ere foretagne i begrundet god Tro. I Paragraffens sidste Stykke er derfor indtaget en særlig Regel for dette Tilfælde, idet det dog er fundet rigtigere at paalægge Ejeren selv at drage Omjorg for, at Eksemplarerne tages i offentlig Forvaring, og at bære de dermed forbundne Omkostninger, end at paalægge det offentlige at tage Initiativet og bære de ved Forvaringen foranledigede Udgifter.

Til § 17.

Overensstemmende med det norske Forslag er det foreskrevet, at Erstatningen skal beregnes efter Bogladepreisen for den sidste retmæssige Udgave, idet det danske Forslags med den gældende danske Ret stemmende Regel, at Erstatningen simpelthen fastsættes til Bogladepreisen for det solgte Antal Eksemplarer, ofte vil medføre, at den kræntede faar mere end fuld Erstatning.

De øvrige Endringer ere blot redaktionelle og skulle fremhæve, at Erstatningspligt først indtræder ved Offentliggørelsen.

Saa vel ved denne Paragraf som ved §§ 18 og 20 turde det være rigtigt at beholde Ordene „forsættlig eller uagtsomt“ for tydeligt at fremhæve, at Ansvarsbetingelserne ere andre end i §§ 16 og 19.

¹⁾ Saaledes ogsaa tytt Lov § 27, hollandsk Lov Art. 21, ungarisk Lov § 21. Derimod norsk Lov § 25, svensk Lov § 15, fransk Lov af 12. Juli 1793 Art 3, ungarisk Lov af 1ste Juli 1842 (§ 6 og 6 Bict. C. 45 f. 23).