

blandt de endnu tilhueladende funde Kæer, og som Andrageren betalte, ofte gjorde Kærnes Mækt ubrugelig. Da han ikke formaar at blive ved sin nuværende Ejendom uden at faa en yderligere, formentlig fuldt begrundet Erstatning af Statskassen, beder han om Folketingets Hjælp hertil.

Udvalget gør ingen Indstilling.

51. Fra Gaardejer Sorgen Hansen af Sønderby om Tilbagebetaling af formentlig for højt beregnet Arveafgift. (Indbragt den 18de Januar af Folketingsmanden for Odense Amts 3dje Valgkreds, Bernitsen).

I Aaret 1881 arvede Andrageren og hans Hustru som testamentariske Universalarvinger efter Gaardejer H. Jepsesen af Sønderby og dennes tidligere afdøde Hustru Birthe Andersdatter 70,000 Kr. Efter Tilfjælselse mødte han da i Marts 1882 paa Baag Herreds Skifterets Kontor for at afgive Arveafgiftsannonce, der paa Kontoret blev koncipieret af den for Skifteforvalteren fungerende Fuldmægtig, oplæst for Andrageren, og forelagt ham til Underkrift. Denne Annonce lod paa, at han indbetalte i Arveafgift 7 pCt. af Arven med 4900 Kr. Forinden Underkriften gjorde han Fuldmægtigen opmærksom paa, at hans Hustru var en Søsterdatter af Birthe Andersdatter og hvide Tvivl om, hvorvidt der da skulde erlægges 7 pCt. af hele Arven, men da Fuldmægtigen erklærede, at dette ikke kunde have nogen Retsværdighed, blev Annødelelsen underkrevet og de 4900 Kr. indbetalte, idet Andrageren ikke tænkte paa, at han kunde faa Spørgsmaalet afgjort ved Rettergang. Efter en Del Aar senere at være bleven gjort opmærksom paa, at en Højesteretsdom af 17de Februar 1886 havde afgjort, at Halvdelen af afdøde Egteskællers Bo maatte liges at være falden i Arv efter den først afdøde, hvorefter der i det foreliggende Tilfælde kun kunde fordres 4 pCt. i Arveafgift af den Del af Arven, der var tilfalden hans Hustru efter Birthe Andersdatter, indgav han i December 1891 Andragende til Generaldirektoratet for Skattevæsenet om at faa tilbagebetalt det saaledes for meget erlagte Arveafgiftsbeløb, hvilket vilde udgøre 525 Kr., nemlig 3 pCt. af Fjerdedelen af den hele efterladte Formue p. af 17,500 Kr. Under 16de Marts 1892 gav dette imidlertid Afslag paa Andragendet, idet det anførte, at den omhandlede Arveafgift i sin Tid uden Indsigelse var indbetalt i Genhold til den da gældende administrative Praksis, og at senere Domme ikke kunde faa Indflydelse paa tidligere af Administrationen truffne, derfra afvigende Afgørelser. — Andrageren, der samtidig har indgivet Andragende til Justitsministeriet, beder nu om Folketingets Medvirksomhed til at opnaa denne Tilbagebetaling, idet han henviser til, at han, der ingen juridisk Vistand havde, opfattede Fuldmægtigens Optraeden, da Arveafgiftsannoncelsen kom i Stand, som en Del af Skifterettens Virksomhed og derfor ikke nærede nogen Tvivl om, at han maatte betale hele det fordrede Beløb, da hans over for Fuldmægtigen fremsatte Bemærkning blev afvist af denne. Tillige maa han formene, at om han end ved at fremsætte denne Bemærkning ikke har taget noget udtrykkeligt Forbehold eller er kommen med en bestemt Indsigelse, har han dog der ved iagttaget, hvad der med Rimelighed kunde forlanges af ham som Vægmand. For øvrigt vilde en saadan Indsigelse, efter hvad der bemærkes i Generaldirektoratets Skrivelse, ikke have hjulpet noget uden Rettergang.

Udvalget foreslaar Andragendet henvist til Finansministerens Overvejelse.

52. Fra 200 Behøere af Bjerne Hylinge, Marvede, Menstrup, Spjellerup, Brorup, Taastrup, Rvismark, Agerup, Jenstrup, Havnskov, Ryse, Saltøby og enkelte større Gaarde paa Egnen om forandret Postbeførgelse efter Aabningen af Slagelse—Næstved Banen samt om Udvidelse af Hylinge Brevsamlingssted til en Postekspedition. (Indbragt den 18de Januar 1894 af Folketingsmanden for Sorø Amts 5te Valgkreds, H. Hansen).

Andragendet er enslydende med det fra de samme i forrige Rigsdagssamling indgivne (Tillæg B. for 1892—93, Sp. 1717—20), hvorom Finansudvalget ingen Ind-