

af Regeringen og Landstinget vare op-  
tagne i Forslaget, og som ikke blot i og for  
sig maa anses gavnlige og hensigtsmæssige,  
men tillige ere af ikke ringe Betydning for  
en rationel Ordning af den foreliggende Sag.

Dette gælder saaledes saavel Bestem-  
melsen i § 3 om, at Sagtretten ved Bort-  
fæstning af Bøndergods for Livstid altid  
skal følge Brugsretten, som Bestemmelsen i  
§ 4 om, at Bortforpagtning af Sagtretten  
kun kan ske enten for Bestiddelsetid eller for  
5 Aar. Her maa Udvalget holde paa den  
gennem en lang Narreffe bestaaende Ret.  
Endvidere gælder det anførte Bestemmelserne  
i Forslagets § 13, hvor Folketinget har ind-  
skrænket sig til at give et Paabud om, at  
Krybshtten paa Opfordring skal aflevere  
sine Sagtredskaber, opgive Navn og Bopæl  
samt straks forsøje sig bort fra Sagtdistriktet,  
medens det ganske har opgivet den Ret til  
at anholde Krybshtten og fratage ham Sags-  
retsvistter m. m., som hjemles ved Forordn.  
af 20de Maj 1840 §§ 33 og 34. Udvalget  
fer ingen Grund til at fravige disse endnu  
gældende Regler, da disse have en ganske  
anden effektiv Karakter i Henseende til at  
hemme Krybshtteriet, end den af Folketinget  
foreslaaede Bestemmelse, som derhos har den  
Mangel, at den ikke siger noget om, hvor-  
ledes der skal forholdes, hvis paagældende  
Krybshttte ikke godvillig vil efterkomme Op-  
fordringen til at aflevere sine Sagtredskaber  
og opgive sit Navn og Bopæl, eller hvis  
han nægter at forsøje sig bort fra Sags-  
distriktet.

Med Hensyn til Bestemmelsen i For-  
slagets § 7 om, at Brugeren, der for at  
skaffe sig Fred for Kron-, Daa- og Raa-  
vildt selv fælder saadant Vildt, ikke skal be-  
høve at aflevere dette, men skal kunne nøjes  
med at underrette den jagtberettigede om, at  
det er fældet, og i Tilfælde af, at denne ikke  
lader det hente inden en vis Frist, da har  
Ret til at beholde det, formener Udvalget,  
at der mulig kan være nogen Føje til at  
gaa ind paa ikke at paalægge Brugeren i

det nævnte Tilfælde at aflevere det fældede  
Vildt til den jagtberettigede eller dennes  
Repræsentant i Sognet, idet der herved  
vil paaføres ham ikke blot Tidsspilde og  
Ulejlighed, men ogsaa, hvor det drejer  
sig om større Vildt, Udgifter til dettes  
Transport, og det dog maa erkendes, at  
det ene maa tilskrives den jagtberettigedes  
Forsømmelse af sin Forpligtelse til at skaffe  
Brugeren Fred for Vildtet, at dette er blevet  
fældet. Men om man saaledes end vil kunne  
slutte sig til Bestemmelsen, for saa vidt den  
gaar ud paa at fritage Brugeren for at af-  
levere Vildtet og blot paalægge ham at give  
den jagtberettigede Underretning om det  
passerede, finder man dog ikke Anledning  
til at lade Brugeren beholde Vildtet, hvis  
den jagtberettigede ikke afhenter det inden  
en rimelig Frist, idet dette ikke blot vilde  
stride mod almindelige Retsgrundsætninger,  
men sikkert ogsaa vilde føre til alvorlige  
Misbrug. Under Hensyn til, at den jagt-  
berettigedes Undladelser af at afhente Vildtet  
vil kunne betragtes som en Renunciation paa  
samme, og at det her omhandlede Forhold  
vistnok kun sjældent vil komme til at fore-  
ligge i det praktiske Liv, har man troet at  
kunne foreslaa, at Vildtet i det nævnte Til-  
fælde bør tilfalde de fattiges Klasse i Sognet.  
Det er en Selvfølge, at Brugeren bør op-  
bevare Vildtet paa hensigtsmæssig Maade,  
og ikke ved at lade det ligge paa Marken  
udsætte det for at fordærves eller bort-  
komme.

Med Hensyn til de i Regeringsudkastet  
foreslaaede, af Landstinget tiltraadte, nye  
Bestemmelser har Udvalget, som ovenfor  
bemærket, for at imødekomme Folketinget,  
opgivet Indførelse af Sagtregu samt For-  
budet mod Søn- og Helligdagsjagt, mod  
Nattejagt samt mod, at Fattiglemmer udøve  
Sagt. Derimod har man ikke anset det  
rigtigt helt at opgive Forbudet mod, at  
Børn under 16 Aar udøve Sagt, men da  
Forbudet væsentlig var motiveret ved Hen-  
synet til, at Sagt, udøvet af saadanne pur