

kommen frem. Med dette Ønske skal jeg lade denne Sag gaa videre. Jeg nærer Forventninger om, at den højtærede Indenrigsminister, som jo i Dag har kundgjort for os, at han i et og alt er enig med de andre Medlemmer af Ministeriet, vil faa ligesaa meget Held med sine Lovforslag som de andre Ministre med deres."

I Udvalget viste det sig snart at et overvejende Flertal ikke kunde slutte sig til Regeringsforslaget, men at der i øvrigt var forskellige Anskuelser. Man mente da det vilde have Betydning for Udvalgets fortsatte Overvejelser, om man kendte Ministeriets Stilling til de forskellige Standpunkter, som vare komne frem i den Betænkning som var afgiven 7de Maj f. A. (dateret 20de April). Ministeren henviste i sit Svar til Mindretallets principale Forslag samt de Bemærkninger, der havde ledsaget Forslaget og Udtalelserne under Forhandlingerne, men var i øvrigt villig til at underhandle med Udvalget, før saa vidt Flertallet i dette maatte slutte sig om et bestemt Forslag, der kan afgive Grundlag for videre Forhandling.

Det første Mindretal (N. Andersen, Briz, Gad og Rimestad) sluttede sig til Regeringsforslaget og indstillede ligesom Aaret før subsidiært et nyt Forslag om 123.

Et andet Mindretal (Albertsen, S. Andersen, N. Jensen og S. Pedersen samt subsidiært Høgshøj og Nielsen-Grøn), henholdt sig til at de i den nævnte Betænkning Spalte 1345—81 udviklede Betragtninger. Et 3dje Mindretal (Bøtter, S. P. Christensen, Hørup og P. Pedersen samt subsidiært Bajer) sluttede sig paa samme Maade om den sammesteds givne Begrundelse af at indskrænke Forslaget til en Deling af Rjøbenhavns 5te Kreds. Et 4de Mindretal (Bajer) og et 5te (Høgshøj) fastholdt ogsaa deres Standpunkter, men har dog søgt at enes om en fælles Indstilling til Tinget, hvorefter dette, naar intet andet Endringsforslag maatte vinde et Flertal i Tinget for sig, opfordrede Regeringen til at fremsætte et nyt Forslag, bygget paa visse nærmere

opgivne Grundsatninger, og til den Indstilling sluttede sig Nielsen-Grøn, og under den nævnte Forudsætning Albertsen, Bøtter, S. Andersen, S. P. Christensen, N. Jensen, P. Pedersen og S. Pedersen.

Betænkningen er dateret den 19de Maj 1882.

1883—84 forelagde Minister Scheel atter Forslaget i samme Skikkelse som i 1881—82, altsaa 8 ny Kredse. Man vedtog med 42 imod 16 at standse første Behandling og henviste Forslaget til det Udvalg, der var nedsat angaaende Forslag til Lov om Lovninger for forskellige Embeds- og Bestillingsmænd med flere Love. Et Forslag i November 1884 blev ligeledes nægtet Overgang til anden Behandling.

I Samlingen 1886—87 fremkom Minister Sjøgerslev ogsaa med et Forslag, der gik ud paa en Forøgelse i Rjøbenhavn, Rjøbenhavns Amt og Aarhus Amt med henholdsvis 4, 2 og 6 Kredse overensstemmende med det i 1881 og 83 forelagte, og i Bemærkningerne udtaltes blandt andet følgende: „Under Behandlingen af tidligere Regeringsforslag er der vel oftere blevet rejst Spørgsmaal om Ønskeligheden af en omfattende Revision af den hele nuværende Fordeling, tildels med Opgivelse af det nuværende Grundlag for Fordelingen, Overøvrighedskredsens Grænser; men paa den anden Side vise Forhandlingerne ogsaa, at man har haft Blikket aabent for de Betæneligheder, det kunde have, at foranledige den forholdsvis ikke ringe Forøgelse af Tingets Medlemsantal, der med Forfristen i Grundlovens § 32 for Øje maatte være den naturlige og nødvendige Følge af en almindelig Omdeling af Kredse. Denne Tvivl har Regeringen nu som tidligere ikke kunnet andet end dele, og man har derhos maattet føle sig saa meget mindre opfordret til at optage Tanken om et videregaaende Forslag, omfattende samtlige Landets Valgkredse, som der ikke siden Valgloven af 12te Juli 1867 foreligger noget af Folketinget vedtaget Forslag om denne Sag, ligesom