

statningsforhold, vi nu have, hvor der betales flere Millioner aarlig i Skat af Joll, der sidste Gæld paa faste Ejendomme o. s. v., og hvor der er lagt Skat paa Livsforbrødenheder og det nødvendige Forbrug. Jeg kan derfor ikke indrømme den ærede Finansminister, at alle Skatter ere lige uretfærdige. Man kan næppe finde nogen Skat, der er fuldt retfærdig, men jeg tror, at der er betydelig Forskel paa, om vi beholde de Skatter, vi have, hvoraf mange ere uretfærdige, eller om vi saa Skatterne lagte over paa Skatteevnen.

Clausen: Det er en Selvfølge, at naar man tidligere har stemt paa dette Lovforslag her i Tinget i den Overbevisning, at det vil være rigtigt, og heldigt at faa denne Skattenedsættelse, vil man kunne gøre det samme nu, og jeg vilde med Glæde se, om vi kunde faa en Lov som denne gennemført; men som Agrarspørgsmaal stiller jeg den ikke i første Række. Jeg maa gøre opmærksom paa, hvad den ærede Finansminister allerede har omtalt, at Lovforslaget omfatter Omsætning af alle faste Ejendomme, altsaa ikke udelukkende af Landejendomme. Det er ogsaa et Spørgsmaal for mig, om en stærk Omsætning af Landejendomme er heldig for Landbruget. Jeg har altid set saaledes derpaa, at en mere stabil Besiddelse af Landejendomme vil være heldig for Landbrugets Udvikling. Naar jeg stemmer for Forslaget, er det, fordi jeg gerne er med til at løse et saadant Spørgsmaal, men som sagt, jeg stiller det først i anden Række, dels fordi det i Virkeligheden ikke er noget Agrarspørgsmaal, idet det ikke blot angaar Omsætningen af de agrariske Værdier, men tillige andre Værdier, dels ogsaa, fordi vi efter min Mening kunne paa andre Maader komme det arbejdende Landbrug til Hjælp, det er nemlig klart, at det er ikke Landbruget, dette Lovforslag særlig kommer til gode, men de Bønge, som gaa i Omsætningen af Landbrugs- og andre Ejendomme.

M. Nielsen: Jeg havde ikke tænkt mig at tage Del i denne Debat, men der er faldet et Par Ytringer, som give mig Anledning til nogle Bemærkninger. Den første af disse Ytringer kom fra den ærede Finansminister, da han i sine Indvendinger mod det foreliggende Lovforslag ved sin Omtale af, at det ikke tog alt med, svarede paa den Omstændighed, som dette fører med sig, nemlig, at der bliver betydelig Mindreudgift for Statskassen derved. Han udtalte, at denne Mindreudgift som Følge af, at man

ikke gaar til fuldstændig Ophævelse af Halvprocentafgiften kun vilde udgøre rene Bagateller. Hvis det er rigtigt, at det er rene Bagateller, har den ærede Finansminister paa det klareste godtgjort, at Skatten er i saa høj Grad fornuftstridig, som tænkes kan. Hvis det, hvortil den ærede Finansminister sigter, er rene Bagateller, siger han dermed, at den reelle Formue, der omsættes i Handel og Wandel, er rene Bagateller, med andre Ord, at det er kun til Skorfsteneu for-gældsede Ejendomme, der gaa i Handel og Wandel. Men hvad vil det atter sige? Det vil sige, at Skatten hviler udelukkende paa disse arme fattige Staller, som absolut maa sælge, fordi de ikke kunne hænge ved Ejendommene. Hvis det ikke er saa, gælder den ærede Finansministers Udtalelse om, at det er kun rene Bagateller, der her er Spørgsmaal om, ikke.

Da jeg har Ordet, kan jeg ikke undlade at gøre en enkelt Bemærkning til det ærede Medlem fra Nørrejundby (S. K. Larsen). Han spurgte: Hvor længe skulle disse Tilstande være her i Landet? Han spurgte derom med Henblik til den almindelige politiske Situation. Jeg tror at kunne svare paa dette Spørgsmaal, at det beror i det væsentlige paa det ærede Medlems Parti. Naar han spurgte videre med Henblik paa Terminsmødet — saaledes forstod jeg ham — at det Spørgsmaal: Hvad har Højre bundet i Politikken, skulde frem paa Terminsmødet, tror jeg at kunne svare for mit Vedkommende, at Svar paa dette Spørgsmaal kan det ærede Medlem læse sig til om nogle Dage i Rigsdagstidenden, nemlig naar han læser sit eget Foredrag.

Endnu skal jeg gøre en Bemærkning til det ærede Medlem for Maribo Amts 4de Valgkreds (Clausen). Han sagde, at dette Spørgsmaal er ikke et agrarisk Spørgsmaal. Jeg vil sige i al Almindelighed, at det ikke er mig om at gøre, om et Forslag, som vi behandle, har det blaa Stempel paa sig, at det er et Agrarspørgsmaal, saa at vi lade alt andet ligge, men jeg vil dog sige det ærede Medlem, at dette Spørgsmaal er et Agrarspørgsmaal. At det ikke udelukkende kommer Landejendommene til gode, bør dog virkelig ikke være en Grund til at sige, at vi ville sætte det i anden Række. Jeg vil henvise det ærede Medlem til, at han dog vistnok ikke har kunnet undgaa at lægge Mærke til, at der næppe er en Agrartaler, som har ført Ordet under den Bevægelse, der er gaaet over hele Landet, uden at han netop har taget dette Spørgsmaal med, uden at han har henvist til Halvprocentafgiften og Stempelafgiften som Ubilligheder, der burde