

Dagen. Vædringsforslag til Sagens 2den Behandling kunne indgives i Bureauet inden Torsdag Middag Kl. 1.

Ved Folketingsmanden for Frederiksborg Amts 5te Valgkreds (P. Pedersen) er modtaget et Andragende fra Duro Sogne- raad om et Tilskud af 1,200 Kr. aarlig til Hjælp til Lønning af den Løge, som man haaber at formaa til at nedsette sig paa Den. Andragendet vil blive tilstillet Finans- udvalget.

Den første Sag paa Dagsordenen var:

Balg af 15 Medlemmer til et Udvalg angaaende Forslag til Lov om Arbejdsretter og Enigheds- kamre.

**Formanden (Høgshøj):** Dette Balg er begæret foretaget efter Reglerne for Forholdstalsvalg af de samme Medlemmer som tidligere.

Der er for mig anmeldt 4 Balgrupper paa henholdsvis 38, 31, 24 og 7 Medlemmer. Af 1ste Gruppe indsettes: Neergaard, Lund, W. Jensen, Leth-Espensen, Cl. Nielsen og S. A. Larsen, af 2den Gruppe: Bramsen, Wassard, S. Scavenius, Hammerich og Christiansen, af 3dje Gruppe: Rosager, H. Madsen og Hørdum; af 4de Gruppe: Rorsgaard.

Den følgende Sag paa Dagsordenen var:

Tredje Behandling af Forslag til Lov om Forsvar ved Krigsret- terne.

(Anden Behandling findes i Tidenden, Sp. 1627 ff.)

Der var til denne Behandling af Sagen stillet følgende Vædringsforslag.

Af Ordføreren (Bojsen):

Til § 1.

1) I næstsidste Linie forandres „§ 1“ til: „denne Paragraf“.

Til § 8.

2) Ordet „selv“ i første Linie udgaar.

De stillede Vædringsforslag, de Para- graffer, hvortil de vare stillede, samt Lov- forslaget som Helhed fattes til Forhandling under et.

**Ordføreren (Bojsen):** Jeg har til denne Behandling stillet et Par Forslag, som kun ere Forslag til Redaktionsændringer; jeg skal indskrænke mig til at henvise til dem. Inden denne Sags Forhandling imidlertid sluttes, kunde jeg dog ønske at gøre en Bemærkning i Anledning af en Udtalelse, der i Slutningen af forrige Møde saaldt fra det ærede Medlem for Svendborg Amts 6te Valgkreds (Brandes). Jeg undlod den Gang at besvare denne Udtalelse, fordi den i alt væsentligt var en Gentagelse af Betragtninger, der vare fremkomne fra en Indsender i „Ber- lingste Tidende“ som et Angreb imod denne Reform, der gaar ud paa at indføre et civilt Forsvar ved de militære Krigsretter. Det ærede Medlem for Svendborg Amts 6te Valgkreds gjorde sig som sagt her til Tolk for samme Anskuelse, og jeg vil derfor finde det tilstrækkelig begrundet at tilføje et Par Bemærkninger derom. Frygten gaar nemlig ud paa dette, at fra det Øjeblik, der indføres et civilt Forsvar ved de militære Retter, skulde der kunne befrygtes den direkte eller indirekte Virkning af et saadant Forsvar, at de, om man saa tør sige, mere militaristiske Anskuelser endnu stærkere skulde blive gjorte gældende, henholdsvis fra den paagældende Auditor eller fra Krigsrettens Side. Jeg kan ikke anse denne Betragtning for at være vel grundet. Den støtter sig til syvende og sidst paa den samme Opfattelse, som paa anden Maade har faaet Udtryk igennem den Sætning, at man overhovedet ikke gør Klogt i at forsøge paa at værgе sig, for ikke at gøre det, som man kalder at „irritere Fjenden“. Jeg deler ikke denne Betragtning, og jeg tror, at det ogsaa i Praksis vil vise sig, at denne Frygt ikke er begrundet. Det fore- kommer mig, at den fortrinsvis hviler paa en gennemgaaende Mistillid til Ledelsen af den militære Rettergang, en Mistillid saa overdreven, at jeg ikke er i Stand til at dele den. Jeg er mig fuldstændig bevidst, at naar en Ordning som den her foreslaaede bliver gennemført, er der endnu fremdeles overladt Auditøren ved Krigsretterne en vis Dobbeltstilling, idet han har at varetage haade Ledelsen af Rettens Forhandlinger, Vejledningen af Krigsrettens Medlemmer, og tillige til en vis Grad Aktoratet. Det er ogsaa betonet i Udvalgets Betænkning, at denne forgrenede Opgave foreligger fremdeles for ham, og at, naar den fremdeles overlades til Auditøren, er det i alt Fald i Tillid til