

ses af Motiverne. Den ene Assistent er ogsaa særlig begrundet ved de ny Baners Tilkomst, og vi have derfor heller ikke ment at kunne nægte Bevillingen dertil. Derimod have vi ikke ment at kunne gaa ind paa en Fuldmægtig til Sekretariatskontoret, og den ene Assistent af de 2 foreslaa vi ogsaa nægtet. Der er paaberaabt for Ansættelse af en Fuldmægtig i Sekretariatskontoret, at til Sekretariatet er henlagt saadanne ny Forretningsomraader, som f. Eks. den jydsk-synske Sygekasse, der tidligere var under den kommitterede i Aarhus, Personalets Pensionering, Arbejdet med Budgettet og Til lægsbevillingsloven. Alle disse Ting have jo maattet været forudsete ved Loven om Statsbanedriftens Ordning, og med Hensyn til Arbejdet med Budgettet og Til lægsbevillingsloven finder jeg ikke, at det med dette kan siges, at have paabyrdet Sekretariatet yderligere nyt Arbejde. Statsbanerne havde jo ogsaa Budgetter for Loven, og vi have haft Lejlighed til i Udvalget at se disse administrative Budgetter, der vare udarbejdede omtrent paa lignende Maade som Budgetterne her paa Finansloven, og jeg kan ikke se, at Arbejdet kan være bleven væsentlig forøget i denne Hensende.

Vi have dernæst under Nr. 15 foreslaaet forskellige Medsættelser, der allesammen ere af den Art, som jeg omtalte i mine foreløbige Bemærkninger. Regeringen har ønsket en stor Mængde Forhøjelser, som vi ikke se, at der er tvingende Grunde for, og som vi derfor ikke ere gaaede ind paa. Kun en af disse Poster skal jeg udtale mig nærmere om. Vi have foreslaaet at nægte 2,900 Kr. til Uddannelse af Personale. Det er Lønninger til Eksamenkommissionerne ved Jærnbaneeksamen, som vi allerede talte om i Fjor. Vi kunne lige saa lidt i Aar som i Fjor se nogen Grund til denne Udgift, idet disse Honorarer siden 1887 ikke have været givne paa Sjælland og aldrig i det jydsk-synske Distrikt, altsaa den Gang, da Jærnbanerne vare fuldt ud under Administrationens Raadighed, da Lovgivningsmagten ikke havde noget med Enkelthederne i Budgettet at gøre. Vi kunne ikke se nogen Grund til at gaa ud over, hvad Lovgivningsmagten den Gang ansaa for nødvendigt, da der ikke er kommen ny Momenter til. Jeg skal her bemærke, at de uforudsete Udgifter, vi her møde, og som vi træffe igen paa saa mange andre Konti paa Jærnbanebudgettet have vi lige saa lidt her som paa andre Punkter været tilbøjelige til at forøge. Vi have ment, at det var en af de Poster, hvorved der gives Administrationen et Spillerum ud over de faste Konti, og vi have ment, at her,

hvor der ikke paavises nogen som helst bestemt Grund til Forøgelse, var der heller ingen Anledning til at gaa til en saadan. Nr. 16 gaar ind under mine almindelige Bemærkninger. Nr. 17 ligesaa. Jeg skal kun bemærke med Hensyn til Stationsbygningers Vedligeholdelse, at det er et gammelt Strids-spørgsmaal fra i Fjor, idet vi da fastslog $1\frac{1}{8}$ pCt. der, medens Regeringen holdt paa $1\frac{1}{4}$, og det er et af de Punkter, hvor Regeringen i Aar holder sit Standpunkt fra i Fjor. Vi mene imidlertid, at $1\frac{1}{8}$ pCt. er endogsaa ganske rimelig beregnet, naar man sammenligner det med, hvad andre offentlige Bygninger, som ere Genstand for meget Slid og megen Brug af et stort Publikum beregnes til med Hensyn til Vedligeholdelsen — jeg skal f. Eks. erindre om, at for Frilagerbygningen beregnes der $\frac{1}{2}$ pCt. til Vedligeholdelse, og man kommer til endnu lavere Procenter ved forskellige andre Bygninger, som ogsaa maa siges at være udsatte for meget Slid (Afbrudelse af Ministeren for de offentlige Arbejder). Ja, det er jo ikke altid at ny Bygninger kræve de færreste Vedligeholdelsesudgifter; i alt Fald i de første Aar, de ere Genstand for Brug, er der ikke saa faa Smaaforandringer, som ses at være nødvendige, og jeg antager ogsaa, at det er taget med i Betragtning ved den $\frac{1}{2}$ pCt., der er beregnet til Frilagerbygningen.

Nr. 18 finder jeg ikke Anledning til særlige Bemærkninger om. Under Nr. 19 ville De se, at Udvalget har mere udførligt i selve Betænkningen motiveret sit Standpunkt, idet vi have henvist til den meget betydelige Forøgelse, der blev bevilget i Fjor, væsentlig i Henhold til Køreplanen og de ny Baners Tilkomst, idet der blev bevilget 11 Lokomotivførere og 13 Fyrhødere flere end hidtil. 3 Aar har man hyderligere begæret en Forøgelse af 5 Lokomotivførere og 19 Fyrhødere, og kun et forholdsvis lille Antal deraf er begrundet ved Anlaget af Viborg—Aalestrup-Banen. Den Medsættelse, vi gerne vilde have til Gengæld derfor paa Kontoen „Depotarbejdere“ findes ikke, og vi have derfor ikke kunnet gaa ind paa at bevilge mere end en Del af det ny Maskinpersonale, saaledes som det fremgaar af Betænkningen. Til Trafikafdelingen for Sjælland — Faltser bevilgede vi i Fjor 3 ny Assistent, og vi have ment, at efter en forholdsvis saa betydelig Forøgelse kunde vi nok forsvare at nægte den ene af de to Assistent, som Regeringen har forlangt i Aar. Der er her tillige stillet Forslag om et Bestillingstillæg paa 300 Kr. til en Fuldmægtig, og til dette Bestillingstillæg stille vi os, som over for lignende Tillæg tidligere, nemlig saaledes,