

Eksemplet fra England, som jo i saa Henseende synes ret smukt.

**Brandes:** Jeg føler mig skyldig med Hensyn til det Spørgsmaal, om den Port her omtales, skal staa aaben eller være lukket. Jeg anser ganske vist ikke dette Spørgsmaal for at have nogen Betydning, men det er nok mig, der har reist det i Finansudvalget i Fjor, og jeg tilstaar, at jeg der fik det samme Indtryk som den ærede Minister, at der dengang var en vis Sympati for, at Porten skulde holdes aaben, og det kan ikke findes naturligt, at det er blevet fremsat, thi i den Arrække, jeg har levet i Kjøbenhavn, er det Spørgsmaal kommet op i alle kjøbenhavnske Aviser af den mest forfælskelige Partifarve, i det mindste en Gang om Aaret, idet man finder det rimeligt, naar der her ligger en Legeplads og en offentlig Park af den Betydning som Rosenborg Have, at der saa gives Befolkningen saa megen Afgang dertil som muligt. Det har ogsaa været mit Standpunkt, da jeg rejste dette ikke meget store Spørgsmaal, og jeg tror, at det for-tjener, at man ser med nogen Velvilje derpaa, thi Rosenborg Have er i Virkeligheden den eneste offentlige Have her i Kjøbenhavn, som besøges stærkt af den fattige Befolkning, medens de andre Anlæg, der tilhøre Kommunen, paa ingen Maade ere saaledes besøgte. Man maa ogsaa huske, at nu er den Statsejendom, og naar Staten har en saadan Have liggende i Kjøbenhavn, saa er den nødt til at vise Borgene Hensyn. Man vil sige, at jeg her optræder med kjøbenhavnske Interesser, jeg ved nok, at det er et frygteligt Kjøbenhavneri at staa paa disse 1600 Kr. til Nabningen af en Port til Rosenborg Have. Det vil nok blive sagt, at den Mand, der ønsker noget saadant, ikke har den rette Agravfølelse, som bør besjæle ethvert Medlem af Folketinget i dette Djeblit (Afbrydelse). Ja, jeg er vant til Mistænkeligørelse, som det ærede Medlem siger. Jeg skal tilføje, om det ikke kunde tages under Overvejelse, om saadanne Haver som Rosenborg Have, Søndermarken o. s. v., kunde paa en eller anden Maade overlades til Kommunen, thi det er naturligere, at Kommunen besørger deres Vedligeholdelse og Anlægene end Staten. Og samtidig rejser sig det Spørgsmaal, om ikke hele Rosenborg Have kunde inddrages til offentlig Brug, om der ikke kunde gives Domænerne Erstatning paa anden Maade for den Del af Haven, som i Djeblillet paa en ganske urimelig Maade anvendes til offentlig Brug. Samtidig skal jeg stille et Spørgsmaal til den ærede Minister om en Sag, der i Fjor var for i

Finansudvalget, hvor den ærede Minister den Gang lovede senere at besvare det, hvad der maatte ogsaa er sket, det Spørgsmaal nemlig, hvorfor en Del af Frederiksberg Have afgrænses saaledes, at Befolkningen ikke har Lov til at gaa derind. Jeg tror, at det skrives fra den Tid, da Frederik den 6te drak Te derinde, at den er bleven fredhellig for den almindelige Befolkning. Men da Frederik den 6te som bekendt er død, og da jeg ikke tror, at den nuværende kongelige Familie tager sin Te der, kunde det være rimeligt, at Befolkningen fik Afgang dertil. Dette Spørgsmaal er jo ikke ret stort, men jeg tror, at der er noget latterligt for den almindelige Opfattelse deri, at man spærrer en saadan Del af Haven, især naar der ikke er andre Grunde dertil end den, jeg her har antydet.

**Ministeren for offentlige Arbejder (Ingersleb):** Det ærede Medlem for Ribe Amts 2den Valgkreds (Bluhme) plejer ganske rigtig at rette det Spørgsmaal til mig, om Esbjerg nu ikke snart skal forsynes med en Havnekommission, men jeg har aldrig svaret det ærede Medlem, at jeg ingen Bønder vilde have i en Havnekommission. Jeg kan ikke gøre for, at det ærede Medlem har saa megen Fantasi, at han uden videre forstaar mit Svar paa den Maade, han angav; men jeg har sagt — jeg erindrer meget godt, om ikke Ordene, saa Tanterne — at saa længe Esbjerg styres af et Sogneraad, hvortil Vælgerne paa Landet ere Hovedmassen, og hvor det ærede Medlem meget godt ved, at Vandbrugerne danne Flertallet, anser jeg ikke et saadant Sogneraad for særlig egnet til at have med en Havnebestyrelse at gøre. Jeg har ogsaa staaet paa, at Esbjerg skulde blive en selvstændig Kommune, og det har jeg medvirket til for ganske nylig. Nu ere vi altsaa komne til det Tidspunkt, hvor det Spørgsmaal kan tages under Overvejelse, om der skal være en Havnekommission. Det ærede Medlem siger nu, at Vandbygningsinspektøren har været Chef for Havnevæsenet derovre, men selvfølgelig har Vandbygningsinspektøren haft en fast Ingeniør i Esbjerg, og er det ærede Medlem vis paa, at det har været til Glæde for Esbjerg, at der har været denne Ledelse? Tror det ærede Medlem ikke, at Sagerne have funnet fremmes hurtigere og bedre under denne Ledelse, end hvis man havde haft en Kommission at arbejde med, som altid giver en vis Vidtløftighed og Banffelighed? Smidlertid, det Spørgsmaal er værd at tage under Overvejelse, det indrømmer jeg. Jeg har ikke