

ved Masnedssund, Masnedø og Dreghovedet Stationer, Opførelsen af Varehuse og Viddrag til Banepogterhuse i Sylland. Disse Medføttelser har jeg selv nævnt for Udvalget; for naar galt skulde være, og de Herrer forlangte, at der skulde stettes 2—300,000 Kr., saa maatte man helst tage dem paa Punkter, hvor man kunde tage dem. Altsaa, jeg skal finde mig deri. Det er ikke, fordi Bevillingerne ikke ere i og for sig nyttige og til Dels nødvendige — de ville komme igen ad Aare — men der er andre Forslag, som jeg lægger større Vægt paa end disse; og derfor, naar der endelig skal ske Medføttelser — og det skal der jo i Aar, saa kan jeg bedst undvære disse.

— Vædringsforslag Nr 355 derimod, om Forlængelsen af Sporet fra Kjøbenhavns Frihavn til Nordre Toldbodplads, gør det mig meget ondt at se stillet. Der er flere ærede Medlemmer, der have udtalt sig om denne Post, og to Medlemmer af Finansudvalget have holdt paa det, nemlig de ærede Medlemmer for Kjøbenhavns 4de Valgkreds (Scharling) og Kjøbenhavns 7de Valgkreds (C. Hage), men med noget forfællig Motivering. For Resten maa jeg sige over for den ærede Ordfører med Hensyn til denne Post, at det er jo en stor Bilsfarelse, naar det ærede Medlem mener, at den hører hjemme paa Forslaget om Kjøbenhavns Banegaards Udvidelse. Det forekommer mig saa evident som noget, at den slutter sig til Frihavnen og Frihavsloven, og det ærede Medlem maa vide, at de Sjærnbaneanlæg, som slutte sig til Frihavsloven, nemlig Anlægget fra Frihavnen til Hovedbanegaarden, er ikke indbefattet under Forslaget om Kjøbenhavns Banegaard. At de ere forlangte paa den Maade, er naturligt. At det vil være ideelt at faa 2 Ringbaner om Kjøbenhavn, den ene — naar vi ville gaa ud fra Toldboden — førende fra Toldboden om ad Frihavnen til Hovedbanegaarden og den anden førende fra Toldboden om ad Kvæsthusgade til Havnegade, er sikkert; men jeg har ikke troet, at det var forvarligt at undlade at begære denne Bevilling, som her er Tale om, og jeg kan ikke erkende, at det ærede Medlem for Kjøbenhavns 7de Valgkreds har Ret, naar han siger, at dette er kun af ringe Betydning. Jeg ved meget vel, at man kommer til at undvære et Stykke Sjærnbane; man faar ingen fuld Ringbane, man faar kun en Forbindelse fra Toldboden og de Pakhuse og Oplagspladser, som slutte sig til Frihavnen, og videre derfra til Hovedbanegaarden, og man har en Forbindelse fra Havnegade til Hovedbanegaarden. Kvæsthusgaden vil egentlig være det eneste Stykke

i Kjøbenhavn, som bliver uden for Forbindelsen; men jeg maa dog lægge megen Vægt paa, at den øvrige Del har Forbindelse enten ad den ene eller ad den anden Vej. Nu kan man jo sige, at det ikke er tilstrækkeligt, thi det, det kommer an paa, er, at Forbindelsen er helt igennem, og at navnlig Kvæsthusgade kommer med. Men jeg tror, at dette ogjaa fra et Handelslynspunkt noget er en Bilsfarelse. Det vil have en overordentlig Betydning, at man sætter de Pladser, som ligge op til Kvæsthusgade, i Forbindelse med Frihavnen, og man har jo paa den anden Side fra Havnegade en Forbindelse med Hovedbanegaarden. Der mangler altsaa kun dette lille Stykke. Det ærede Medlem nævnedet det, som om det var et enkelt Selskab, der var Tale om at sætte i Forbindelse med Frihavnen, men det er jo ikke Tilfældet. Alt, hvad der ligger ind til Kvæsthusgade, kan ad denne Vej komme i Forbindelse med Frihavnen, hvortil det, der nu er vedtaget og kommer til Udførelse som bevilget, kun er en Forbindelse mellem Frihavnen og den egentlige Toldbod, og en saadan maa der nødvendig være, det er klart. Jeg tror, at det vilde være meget beklageligt, om man nægtede denne Bevilling. Jeg skal erkende, at det er økonomiske Hensyn, som have gjort, at man den Gang ikke er gaaet videre, og jeg har ikke opfattet den Forhandling, som i sin Tid fandt Sted her, saaledes, at man her i Rigsdagen vilde have absolut alt paa en Gang og ikke bevilge en Del af det. Saaledes har jeg ikke opfattet det. Ellers skulde jeg ganske vist være gaaet med dertil, men tror det ærede Medlem, at det var gaaet bedre med Forslaget, hvis jeg var kommet med Forslag om det hele paa en Gang i Stedet for at komme med en Del deraf, som dog maa erkendes at være nyttig, og som ikke i Fremtiden præjudicerer noget som helst med Hensyn til Gennemførelsen af det hele Anlæg? Jeg tror i Virkeligheden, at man frænter ret betydelige Interesser ved at undlade at bevilge dette Sjærnbaneanlæg, og jeg hævder aldeles bestemt, at det hører hjemme her som en Tilslutning til Frihavnen, og at det ikke hører med til Omordningen af Kjøbenhavns Banegaardsforhold, som jo er noget ganske andet. Jeg hævder det ganske særlig, fordi de øvrige Anlæg, som slutte sig til Frihavnen, jo ere bevilgede uden for det, der vedrører Hovedbanegaarden i Kjøbenhavn. Den ærede Ordfører mente, at de Bevillinger, som vare forlangte til Sjærnbaneudvidelser, vare noget større end sædvanlig. Det kan vel være, men vi have jo aldrig haft nogen Model i den Retning, man har altid forlangt, hvad der var paatrængende