

er indbefattet under de sædvanlige Godsvogne. Der foreligger for mig fra forskellig Side Anmodninger om at faa Isbogne, men det kan der ikke være Tale om, medmindre jeg faar en større Bevilling til tredje Behandling til det Næved. Sagen skal blive taget under Overvejelse. — Det andet, jeg har at sige, angaar en Ræstance over for det ærede Medlem fra Grenaa (W. Dinesen), som vistnok ved Finanslovens første Behandling spurgte om Anholt's Havn. Da det er et Forhold, jeg har haft med at gøre, skal jeg give Svar derpaa. Jeg vil minde det ærede Medlem om, at der har været Forslag om at give en mindre Bevilling til Anholt til Forsøg med Anlæg af en Havn, forudsat anlagt paa et bestemt Sted, men man vilde nærmere undersøge, hvorledes Forholdene vilde forme sig. Denne blev nægtet af Folketinget i Kraft af den Stemning, der gjorde sig gældende her, idet man mente, der skulde vælges et andet Sted, som Vandbygningsinspektøren og hans Ingeniører ikke turde paatage sig Ansvar for at gaa til. Derpaa strandede Sagen, og det er altsaa ikke min Skyld, det er en Nægtelse af Folketinget, der har bragt den til at strande.

Ordføreren (Neergaard): Den højtærede Minister har jo taget sit Forslag om 20,000 Kr. til Udstillingen af Kvindearbejder tilbage, og jeg skal altsaa ikke udtale mig videre om det. Jeg skal kun til den højtærede Ministers Bemærkninger knytte den Oplysning, at den Opfattelse, som Ministeren havde af Bevillingens Forudsætning, var ganske den samme som den, der har været gjort gældende i Finansudvalget baade under vore indbyrdes Forhandlinger og ved Samraadet med Ministeren. I den Henseende vare Finansudvalget og Ministeren ganske enige. Naar nu det ærede Medlem for Odense Amts 3dje Valgkreds (Bernsen) maatte vil spørge, hvorfor er det da ikke udtrykt i Forslags Form, vil jeg sige, at det har altid været praksis med Hensyn til slige Bevillinger, at Samstemmen mellem Finansudvalget og Ministeren om Summers Anvendelse anses for bindende og har været bindende hundreder af Tilfælde; imidlertid kan jeg godt være enig med den højtærede Minister om, at det er hensigtsmæssigt, siden dette Spørgsmaal er blevet bragt saa stærkt frem, at give det Udtryk i Forslagets Form, og det ville vi altsaa se at faa gjort mellem anden og tredje Behandling. Jeg glæder mig til, ved til Sagens tredje Behandling at være sikker paa det ærede Medlems Stemme for Bevillingen,

begrænset, som han ønsker den. — Jeg skal saa vende mig til det 4te Spørgsmaal, der fra forskellig Side have været stærkt paa Dmtale. Det første er Kontoen for Udvikelsen af bestaaende Jærnbaneanlæg. Her beklager den højtærede Minister for de offentlige Arbejder sig meget over den efter hans Mening altsaa store Sparsommelighed, der er vist i Nar. Han brugte Udtrykket: nu skal der spares, enten vi ville eller ikke; man havde altsaa efter hans Mening sparet loblig meget. Mest er det dog Beparelser paa Bevillingen til det kjøbenhavnske Banespør, han beklager sig over. For mig var det særdeles kærtkomment at høre de Udtalelser, der fremkom fra det ærede Medlem for Kjøbenhavns 7de Valgkreds (C. Hage). Saa meget mere kærtkomment som det ærede Medlem jo har taget Afstand fra Udvalgets Nægtelse af Bevillingen. Jeg synes ogsaa, at det ærede Medlem bragte gode Argumenter frem, ikke for at bevilge det, men for at nægte det, og saa vidt er jeg i fuld Overensstemmelse med det ærede Medlems Udtalelser, som i øvrigt ogsaa, det maa jeg indrømme, stemme vel med, hvad han allerede i Udvalget har udtalt. Derimod kan jeg ikke være enig med den ærede Minister i, at dette Spørgsmaal skulde ligge ganske uden for det om Ordningen af Kjøbenhavns Banegaardsforhold. Saaledes som dette Spørgsmaal er bragt frem her, ligger det ganske vist uden for, det er rigtigt her er der kun Tale om en Forlængelse af Frihavnssporet, men saa snart Forslaget gennemføres i den Form, som er den eneste rigtige og naturlige, saa hører det sandelig med, saa kan det meget vel bringes ind under Banegaardsforholdenes Ordning. Der bliver nemlig i saa Fald Tale om en Forbindelse Syd paa til Hovedbanegaarden, og det falder atter særdeles vel i Traad med Godsbanegaardens Flytning Syd paa. Jeg finder, det vilde være den hensigtsmæssigste Maade at ordne Sagen paa; gennem Finansloven tror jeg ikke, vi kunne faa en tilfredsstillende Ordning af den. Jeg skal kun gøre en Bemærkning endnu. Forudsætningen for Frihavnsubvalgets Ønske om et Forbindelsesspor mellem Tolbodden og Havnegade over Nyhavn, var den, at der skulde ydes Bidrag af Kjøbenhavns Kommune til dette Anlæg, som jo er af væsentlig kjøbenhavns Interesse — et saadant Bidrag er der jo ikke Tale om i Regeringens Forslag her, men et saadant vilde vi saa, naar Sagen blev ordnet sammen med de kjøbenhavnske Banegaardsforhold. Der blev i Fjor paa Lovforslaget herom indsat Bestemmelse om