

ogsaa i tidligere Tid gaaet ud fra, at man ikke skulde stille denne Fordring til Skovfogderne, og at de i hvert Fald ikke skulde betale det hele Beløb. Smidlertid, naar Skovfogderne slet ikke skulde betale noget, saa de heller ingen Interesse i, at disse Arbejder blive udførte paa billigst mulige Maade; Udvalget har derfor ment, at man kunde gaa en Mellemvej, idet vi have foreslaaet, at man skulde lægge $\frac{1}{8}$ af den bevilgede Sum over paa Skovfogderne som et Byggelaan og lade dem forrente det med 4 pCt. og afdrage det med 2 pCt. Under § 3 findes der et Vædringsforslag af et Mindretal angaaende Mellemregningen med Kolonialtasterne i Bestindien. Jeg skal ikke udtale mig derom, men blot indskrænke mig til at henvise til mine Udtalelser om denne Sag i Fjor, som findes i Folketingstidenden Sp. 4482. Under § 9 har Udvalget tiltraadt Vædringsforslaget Nr. 92, som gaar ud paa at indbætte en Indtægt for Statskassen af de erhvervede Arealer i Valby og Vigerslev, som er udlejede til Kjøbenhavns Renovationsskompagni. Under § 10 er der stillet et Forslag om at tilstaa Gudhjem Havn Rente- og Udbragsfrihed i 20 Aar for et Par tidligere Havnelaan. Dette Forslag var jo fremme i Fjor, og det vil maasse erindres, at der fra Gudhjem var søgt om et nyt Laan til Anlæg af en Havn paa den nordre Side af Gudhjem Odde. Dette Andragende stødte paa Modstand fra Indenrigs- og Finansministeren, og Finansudvalget med Undtagelse af et enkelt Medlem besluttede saa at give Sagen den Form, den fik i det Vædringsforslag, der blev vedtaget her i Fjor af Folketinget, og som er det samme, som nu foreslaas indsat af Udvalget med Undtagelse af de to ærede Medlemmer for Kjøbenhavns 4de Valgkreds (Scharling) og Skelstor (D. Scavenius). Det forekommer Flertallet, at denne Sag har stor Betydning ikke blot for Gudhjem, men for Fiskeriet i det hele paa Østkysten af Bornholm, der jo ikke er saa ganske lille. Thi den nuværende Havn har den Mangel, at det ved vestlige Vinde meget ofte er umuligt at komme ud af den, medens den ny Havn vil komme til at ligge saaledes, at den vil kunne besejles under alle Væjrforhold. Vi have ikke ment, at det vil være rigtigt at give Havnen et nyt Laan, men vi tro, at man kan forvare at udsætte Afdragstiden i 20 Aar. Det næste Forslag, jeg skal nævne, er Vædringsforslaget under Nr. 24 til § 17. Det er tiltraadt af Udvalget. Under § 24 er der en hel Række Vædringsforslag, stillede af Udvalgets Flertal, som alle angaa den provisoriske Fjrlagerbygning. Jeg skal ikke

komme nærmere ind derpaa; det er jo et af de sædvanlige staaende Stridsspørgsmaal mellem Ministeriet og dette Ting. Vi ere paa § 24 gaaede ind paa det eneste større Forslag, som der er stillet, nemlig Forslaget om at bevilge en Sum af 366,160 Kr. til Opførelse af en ny Toldkammer- og Fjrlagerbygning i Aarhus. Det forekom ganske vist Udvalget, at den Sum, der var begæret, var lovlig stor; men da det var os bekendt, at den allerede i den Form, hvori den nu foreligger, var betydeligt reduceret fra tidligere Forslag, og da vi tillige fandt, at der var Grund til at give Aarhus denne ny Toldkammerbygning, da Forholdene derovre ere saaledes, at man ikke ret vel kan blive staaende ved den gamle, ville vi dog tiltraade at gaa ind paa denne Bevilling. Jeg er dermed færdig med de Vædringsforslag, der ere stillede, og jeg skal blot endnu gøre et Par Bemærkninger. Det vilde jo være for tidligt nu at udtale nogen Mening om, hvorledes Finansloven vil komme til at se ud, forinden den forlader Folketinget. Der er i Betænkningen taget forskellige Forbehold over for ret store Spørgsmaal, og det vil naturligvis gaa, som det plejer at gaa, der vil mellem anden og tredje Behandling komme en hel Række Forslag fra den høje Regering. Men naar man vil danne sig en Mening om Resultatet af denne anden Behandling, som nu er afsluttet, kan det jo have sin Interesse at sammenligne Finanslovsforslaget, som det nu kommer til at se ud, med det oprindelig forelagte Forslag. Jeg skal da gøre opmærksom paa, at hvis Udvalgets eller dets Flertals Forslag angaaende Finansministeriet nu blive vedtagne, vil der paa Indtægtsiden være en Indtægtsforøgelse af 274,985 Kr. og paa Udgiftssiden en Udgiftsformindstelse af 3,068,382 Kr. 57 Dre. Det vil i alt i Sammenligning med det oprindelig forelagte Forslag være en Besparelse af 3,343,367 Kr. 57 Dre. Som Finansloven blev forelagt, vil det erindres, at den udviste et Overflud paa 354,281 Kr. 60 Dre, nu vil den komme til at fremvise et Overflud paa 3,697,649 Kr. 17 Dre. Og i det enkelte fordele Besparelserne sig saaledes mellem de civile og de militære Ministerier, at der paa samtlige civile Ministerier er en Besparelse af 1,105,763 Kr. 10 Dre og paa de militære Ministerier en Besparelse af 2,237,604 Kr. 47 Dre. Som sagt, dette Resultat vil jo kunne blive betydelig ændret til den ene eller den anden Side ved 3dje Behandling. Jeg meddeler det kun som et Vidnesbyrd om Resultatet af Finanslovens 2den Behandling.