

muligt. Saaledes som det nu er, koster en Pot Brændevin 40 Dre, og den nuværende Stat er pr. Pot 8 $\frac{1}{2}$ Dre. Produktionsprisen er altsaa 31 $\frac{1}{2}$ Dre. Skatten efter Lovforslaget bliver pr. Pot 50 Dre, og Prisen efter Skatteforhøjelsen bliver saaledes for Indtægten i Pottevis 81 $\frac{1}{2}$ Dre, men den vil i Detailsalget blive afrundet til 82 Dre, da man jo ikke har halve Dre. Herefter vil en Bægl koste 21 Dre, $\frac{1}{2}$ Bægl sandsynligvis 11 Dre, idet de halve Dre stadig falde bort, og købt i halve Bægle, vil en Pot altsaa komme til at koste 88 Dre. Prisforhøjelsen, som den ny Stat bevirker lige over for de fattigste, udgør 48 Dre pr. Pot 8 $^{\circ}$ Brændevin. Naar vi nu antage, at en Arbejdsmand har et dagligt Forbrug af $\frac{1}{2}$ Bægl, saa koster det nu, 18 Kr. 25 Dre aarlig, men naar den ny Stat indtræder, vil det koste 40 Kr. 15 Dre aarlig, altsaa en Merudgift paa dette lille Forbrug af 21 Kr. 90 Dre, altsaa ca. 22 Kr. aarlig. Og for $\frac{1}{4}$ Bægl daglig bliver det aarlig omtrent 11 Kr. Nu har den ærede Finansminister sagt, at Folk kunne lade være at drikke saa meget, og han har antydet Muligheden af, at Brændevinsforbruget vilde synke ned til Halvdelen af, hvad det er nu, og jeg skal da tillade mig at anføre, hvorledes det vilde komme til at se ud, dersom en Arbejdsmand halverede sin halve Bægl Brændevin daglig. $\frac{1}{2}$ Bægl dagligt Forbrug bliver nu en aarlig Udgift af 18 Kr. 25 Dre, $\frac{1}{4}$ Bægl, naar Skatten indtræder, vil koste 20 Kr. 13 Dre, og Merudgiften, som vedkommende faar ved at halvere sit Forbrug, ved at drikke $\frac{1}{4}$ i Stedet for $\frac{1}{2}$ Bægl, bliver 1 Kr. 88 Dre eller 2 Kr. om Aaret. Altsaa, om den fattige Arbejder indstrænker sig til at drikke $\frac{1}{4}$ Bægl i Stedet for $\frac{1}{2}$, vil han dog aarlig faa en Merudgift af 2 Kr., dersom han skal indkøbe sit Brændevinsforbrug halvpæglevis, hvad mange Arbejdere maa. Jeg skal ogsaa tillade mig at fremføre et Eksempel paa, hvorledes selve Skatten vil komme til at virke. Afset fra Produktionsprisen og beregnet efter det ringe Forbrug af $\frac{1}{2}$ Bægl daglig, som vel kan siges at være det, som en Arbejder i Almindelighed bruger, naar man ikke vil besejle ham for at drikke for meget, saa betales der nu i Stat af et saadant dagligt Forbrug 1 $\frac{1}{16}$ Dre eller 3 Kr. 88 Dre om Aaret.

Efter den ny Stat ville Forbrugerne af $\frac{1}{2}$ Bægl daglig komme til at betale en Stat af 6 $\frac{1}{4}$ Dre daglig eller 22 Kr. 81 D. om Aaret. Stattebyrden paa dette ringe Forbrug vil blive forøget med 18 Kr. 93 D. Vil man nu se, hvor mange pCt., som Finansministeren læser over paa dem, der maa lade deres Forbrug paa den Maade, skal jeg ogsaa belyse det. Den nuværende Stat er 8 $\frac{1}{2}$ D. pr. Pot, den fremtidige 50 D., Forøgelsen altsaa 41 $\frac{1}{2}$ D. eller 488 pCt. Forøgelse i Skat. Det er det, den ærede Finansminister foreslaar os her at indføre paa Brændevin; det kan ikke nægtes, at det er lidt rigeligt taget paa en Gaa. Og naar man saa motiverer det med, at man gør det for at gøre Befolkningen mere velstillet, for at fjerne Fattigdom og Nød og Glendighed og Grunden til Forbrydelser hos Befolkningen, da forekommer det mig at være en ret besynderlig Motivering. Hvis den ærede Finansminister tager den for god, maa det naturligvis blive hans Sag, og hvis han finder det rimeligt at staa paa den, maa han naturligvis blive staaende, men jeg tror ikke, at han vil faa ret mange til at tro paa, at det er heldigt for Befolkningen eller vil være noget videre virksomt Middel til at fjerne Fattigdommen.

Vi hørte i Dag, den ærede Finansminister betonedde saa stærkt, at vi burde indstrænke Drikkeriet. Det har jeg allerede berørt, men der er en Ting, som jeg gerne vilde sige et Par Ord om, men som for mig netop ogsaa ved dette Lovforslag er kommen til at staa som noget saa overordentlig forunderligt. Den ærede Finansminister brugte meget stærke Ord, han lagde, at det var paa Tide, at vi kom denne Gist til Lids, som efter hans Mening ødelagde vor Befolkning. Det forekommer nu mig, at den logiske Konsekvens af dette vilde være, at Finansministeren foreslog, at vi forbød Fabrikationen af denne Gist. Hvis han sagde: det er en umoralsk Fabrikation, den ødelægger vor Befolkning i allerhøjeste Grad, det er nedbrydende for Befolkningen at nyde denne fordømte Gist, og derfor bør vi ikke tillade, at den fabrikeres her i Landet, saa kunde jeg forstaa det. Det har undret mig, at noget saadant ikke kom frem, det forekommer mig, at det vilde være en ganske naturlig Slutning fra den ærede Finansministers