

nej Hovedmotivet var, at det alkoholholdige Øl skulde beskattes i Forhold til Spiritusindholdet. Jeg antog saaledes, at naar man fik Øjet op for Følgerne af Ølloven, vilde man gaa videre i det gennem den betraadte Spor, og virkelig beskattede Spiritus i alle dens Former i det Maaal, hvori de forskellige Arter af Spiritus forholdsvis bør beskattes. Jeg antager for Resten, at adskillige havde den samme Opfattelse, og vi have kun altså hurtig faaet den bekræftet. Det er jo allerede nu blevet bekræftet, at Spiritusforbruget ikke er blevet mindre, men snarere større, og samtidig blot flyttet over paa et skadeligere Objekt. Jeg haaber nu, at min anden Forudsætning ogsaa maa ske Fyldest, den, som gik ud fra, at der var saa megen sund Sans og Retfærdighedsfølelse, at man vil gaa videre ad den en Gang betraadte Bane. Nu er der imidlertid under Sagens Behandling ogsaa af Folk, der i og for sig kunne være med til at gaa noget ind paa Hovedtanken i Loven, Drifkeriets Bekæmpelse, i øvrigt gjort stærkt gældende, at man tog fejl, naar man gik ud fra, at vi ere saa overordentlig umaadelige i Nydelsen af Spiritus; det var en gammel Krønike, vie var ingenlunde det mest spiritusdrikkende eller brændevinsdrikkende Folk; der var andre, der her stode over os, hvilket senere Oplysninger have godtgjort. Det er mig nu temmelig ligegyldigt, hvad saadanne Oplysninger i og for sig godtgøre. Jeg er vis paa, at vi ere tilstrækkelig højt oppe paa Listen, selv om vi ikke have naaet Topnoteringen. Og hvad Hovedsagen er, ingen kan særdes i vort Land, uden at se de skadelige Følger af det store Spiritusforbrug. Følgerne deraf ser og kender man her til Lands i saa stort Maaal som noget Steds; de ses i alle vore Forhold, hvor man kaster Øjet hen. Ser man saaledes hen til vore Sindssygehospitaler, erfarer man, hvor overordentlig stort et Procentantal der sthyldes Drifkældigheden. Ser man hen til Dødelighedsforholdene, erfarer man, at  $\frac{1}{12}$  af voksne Mænd i den kraftigste Alder dør af Sygdomme, som ere en Følge af Drifkeriet. Vi se, at her, hvor der intet er gjort, som kan virke hemmende i saa Henseende, dør der 5 Gange saa mange af Drantergalstaf som i Norge, hvor man har gjort noget. Ser man hen til vore Fattiggaarde, faar man den Oplysning, ikke mindre end 30 pCt. af dem, der ere indlagte paa Fattiggaarde, ere komne derind som Følge af Drifkeri. Spørger man om Grunden til Separation, angives der som den direkte Grund i  $\frac{1}{4}$  af Tilfældene Drifkeri fra den ene eller anden Barts Side, og det

er da her til Lands i Reglen altid fra Mandens Side, Gud ske Lov. Der er heller ingen Tvivl om, at Narfagen til mange af de uheldige Hjem, uheldige Egtestaber maa søges i Drifkeriet. Se vi dernæst hen til Selvmordene, som netop i Reglen ere talrige i de Lande, hvor der drifkes mest, ere vi højt oppe paa Listen. Man faar, som det ærede Medlem for Kjøbenhavns 4de Valgkreds (Scharling) sagde i Gaar, at vide, at ikke mindre end 40 pCt. af Selvmordene direkte kan tilskrives Drifkeriet. Det forekommer mig, at alt det — som man kan faa bekræftet næsten fra alle Forhold — fortæller, at her er et Onde, som man er berettiget til for Alvor at søge at faa fjernet. Nu er det ganske vist blevet sagt, og det er ogsaa kommet frem her i Salen, at det er ad andre Veje, man skal imødegaa Drifkeriet, og det er klart, der er saadanne andre Veje. Jeg tager f. Eks. min Hat fuldstændig af for den, der arbejder paa at imødegaa Drifkældigheden ved at præke Totalafhold; i mange Tilfælde er der ikke Tvivl om, at over for mange er der ikke nogen anden Vej. Jeg respekterer de Mænd, der uden selv at behøve at paalægge sig noget Vaand, sige: „Jeg har ikke nødig at blive totalafholdende, jeg kan nok holde mig selv i Skindet, men jeg rører ikke ved Brændevin for derved at foregaa andre med et godt Eksempel,“ — og saa disse andre, der ere nødt til at gaa til fuld Totalafholdenhed, fordi de have været saa langt nede paa Glidebanen, til ogsaa at være totalafholdende. Men lige saa vist er det, at naar man ikke kan naa til at mene, at en Snaps, et lille Bæger, hvad man vil falde det, ikke er nogen Synd, saa kan man heller ikke naa til at gaa ud fra, at Totalafholdsbevægelsen kan faa hele Folket med sig; den kan faa kraftig Vækst i en Række Nar, hvor Ulykterne ved Drifkeriet komme særlig til Syne; men begynder det saa at tage af, saa falder Sporen bort. Man kan sikkert ikke blive staaende ved at præke imod Drifkældigheden, og det har man heller ikke gjort i noget andet Land, kan jeg gerne sige. De samme Paaastande, som have været gjort gældende hver Gang, der har været Tale om at forhøje Skatten paa Spiritus og særlig Brændevinsstaten, ere ikke blot gjorte gældende her, men i alle Lande. Man har ogsaa der paaftaaet, at der er andre Midler, man skal arbejde med, det lyder jo altid godt at fremkomme med saadanne Indvendinger, naar man staar over for en Stat, der maa genere baade den ene og den anden, men i andre Lande er man dog havnet i — ved Siden af andre Veje, hvorved man kan bekæmpe Drifkeriet — tillige at gaa til det