

Formanden (Høgsbro): Det ærede Medlem er vistnok allerede flere Gange gaaet temmelig bort fra de foreliggende Forslag, saa jeg maa ønske, at det ærede Medlem, hvis han vil fortsætte, vil holde sig nøje til de to Vædringsforslag, som nu foreligge.

D. Scavenius: Jeg hører mig selvfølgelig for den ærede Formand; altsaa gaar jeg bort fra det. Jeg vil saa tillade mig at anbefale det ærede Ting at stemme for det Forslag, som er fremkommet her under Nr. 26 fra det ærede Medlem fra Grenaa. Jeg vil tillade mig at anbefale, at man stemmer for dette Forslags Paragraffer og saa venter for at se, hvad det kan føre til. Saa kunne vi altid ved 3dje Behandling eller senere, naar vi saa det ned igen fra øverste Stege, tale om de Vædringer, som maa gøres, for at vi kunne blive enige derom.

Dertil tror jeg at kunne indskrænke mig. Jeg skal kun endnu gøre en Bemærkning til det ærede Medlem fra Stege, som jo har en væsentlig Fortjeneste af dette Lovforslag, idet han har bragt Sagen i en saadan Gænge, at det kan blive muligt at saa noget ud af den. Hvad jeg vil sige, er til Dels en Gentagelse af, hvad den højtærede Indenrigsminister udtalte, og det er det: Ja, Herre Gud, for 1500 Kr. kan man paa Landet saa en ganske skikkelig Bolig, naar der ikke er videre Jord til, og det er disse smaa Ejendomme uden videre Jord, som det ærede Medlem for Stege har omtalt, og som ogsaa andre ærede Medlemmer i deres Omtale af dette Forslag have nævnt; saa det tror jeg ikke skal sætte os krusede Haar i Hovedet. Og hvad endelig angaar Spørgsmaalet om at anvende Assurance som Maaler for denne Bygningsafgift, tror jeg, at det er fuldt saa forstandigt som de andre Forslag, der gaa i samme Retning, men som kun ville holde sig til den bygningsafgiftspligtige Bygning. Jeg tror, at denne Maalers Anvendelse er fuldt saa forstandigt, fordi man ved Assurance lige saa vel kan undgaa at beskaffe Landbrugsbygninger som efter andre Forslag. Man kan godt blive enig om, at Bygninger paa Landet, som overhovedet staa i Forbindelse med selv det ringeste Landbrug, skulle være fri for denne Afgift. Hertil skal jeg indskrænke mig. Jeg tillader mig altsaa at anbefale, at man stemmer for det af mig nævnte Vædringsforslag under Nr. 26, og at man stemmer mod de Vædringsforslag, der gaa imod Vædringsforslag under Nr. 26.

M. Madsen: Jeg vil gerne knytte et Par Bemærkninger til det af det ærede Medlem fra Grenaa (W. Dinesen) stillede Forslag. Jeg indbrømmer naturligvis, at baade dette Forslag og det af det ærede Medlem fra Esbjerg (Bluhme) foreslaaede gaa i samme Retning, men da jeg kun kortelig agter at omtale dem, skal jeg holde mig til det Forslag, der er stillet af det ærede Medlem fra Grenaa. Jeg gør det af en ganske bestemt Grund, nemlig for derigennem at saa Lejlighed til endnu en Gang at lægge et Ord ind for den Lov, der var til Behandling forleden Dag, og som nu er sendt til et Udvalg, nemlig Loven om Bygningsfkyld. Det er mig nemlig ganske umuligt at indse andet end, at dette Forslag ikke alene vil være en betydelig Hjælp, men ogsaa en Retfærdighedshandling over for Hartkornet. Jeg skal i den Forbindelse gøre opmærksom paa, at naar der saa ofte henpeges til Agravernes Fordringer eller deres Ønsker, hvilke man nu vil; saa forekomme de mig at kunne deles i to Kæfter, hvoraf den ene nærmest angaar Vættelser, den anden nærmest en retfærdigere Ordning i Forhold til de andre Skatteydere end den nuværende. Nu er det efter min Mening i det ene Forhold, altsaa med Hensyn til Vættelserne, ret ligegyldigt, hvor mange Forsøg man har gjort med Lovforslag i den Retning; der er dog ingen af dem, der har søgt at bringe Hartkornet paa en bedre Fod i Henseende til Besætning over for andre faste Ejendomme. Jeg mener derfor, at dette Lovforslag om Bygningsfkyld er det eneste af de foreliggende, som tilsigter at bringe Hartkornet i en retfærdig Stilling i Forhold til de øvrige Skatteobjekter. Saa længe der overhovedet skal være Tale om Stat paa faste Ejendomme, er der kun to Veje at gaa. Disse ere alt paapegede af den ærede Forslagsstiller fra Grenaa, nemlig enten at tage de andre faste Ejendomme med eller ophæve Hartkornsskatten. Da jeg nu er ganske klar over, at man ikke vil ophæve Hartkornsskatten, og da det vel af mange forskellige Grunde overhovedet ogsaa er umuligt, skal jeg ikke komme ind paa denne Vej. Saa bliver der kun en anden Vej tilbage, saaledes som det ogsaa med mange Sideafvigelser blev indbrømt af det ærede Medlem fra Stege. Men han havde sine store Indvendinger imod den, og det forekommer mig ikke, at der er Udset til, at der skal komme ret meget ud af den. Naar jeg altsaa benytter Lejligheden her til ikke alene at ville stemme for det Forslag, der er stillet