

Medlem fra Vestervig (N. Andersen) ikke kan stemme for mit Forslag, eftersom han dog ellers sympatiserer med det. Det er der nu ikke noget at gøre ved; men naar han anbefaler ærede Meningsfæller at gøre det samme, vil jeg dog gøre opmærksom paa, at det, hvorpaa det ærede Medlem begrundede den Anstuelse, at han ikke kan stemme for det, var dette, at han mente, at i mit Forslag var Skattefalkaalen for voldsom. Jeg skal gøre opmærksom paa, at af den Grund er der ikke Anledning til ikke at stemme for mit Forslag, eftersom jeg udtrykkelig har sagt, at det var min et Forsøg fra min Side, og at jeg vilde være meget tilbøjelig til at gaa ind paa en anden Skattefalkaale end den her foreslaaede. Jeg er altsaa i saa Henseende meget elastisk og meget tilbøjelig til at modtage andre Forslag. Vige over for det ærede Medlem fra Esbjerg (Bluhme) skal jeg gøre opmærksom paa, at naar han sagde, at det, at han ikke kunde blive enig med mig, til Dels laa i, at han ikke kunde gaa ind paa den af mig foreslaaede Indkomstskat, saa er det ikke nogen Indkomstskat, det er tværtimod, hvad det ærede Medlem ønskede, det skulde være, en regelbunden Formue- og Beslighedsstat. Og jeg gjorde opmærksom paa, at hvis de Vidder, jeg havde sat, 15 pCt. op og ned, ikke fandtes tilstrækkelige, saa kunde man foreslaa andre, dem vilde jeg meget gerne diskutere. Vige over for den ærede Ordfører skal jeg bemærke, at naar han mente, at Regeringsforslaget vilde frembringe Vanskeligheder, saa tror jeg, at det vil frembringe endnu mindre Vanskeligheder, end Indrengsministeren tror. Vigesom man nu ved Skatteindtægten for hver Person har opført, hvor mange Tdr., Skpr., Fjdr. og Album Hartkorn han har, vilde man meget hurtigt saa opgivet, hvor stor hans Assurance var af de saa Bygninger, hvor den bliver lagt til Grund; man vilde efter saa Mars Forløb have opgjort, hvor meget det beløb sig til, der vilde kun indtræde meget saa Forandringer. Den Indvending er derfor ganske ubesøjet. Vige over for Eksemplet med de 9,000 Kroner, som det ærede Medlem nævnte — Indrengsministeren mente, at det var for højt anslaaet, det skal jeg ikke udtale mig om — skal jeg sige, at fordi en Sukkersabrik gennem en Aarvække ikke har bidraget noget til Kommunen, er der ingen Anledning til, at den skal blive ved dermed. Hvis Sukkersabrikken har paa byrdet Kommunen en Udgift af 9,000 Kr. om Aaret, er der ingen Anledning til, at det skal være Hartkornet, der skal betale; og Fabrikken, der skal blive fri. At der kan

være nogle Bygninger, f. Eks. Skoler, som det kan være rimeligt at fritage, skal jeg indrømme. At der er andre Bygninger, f. Eks. Teglværker og Villaer, hvis Ejere ikke synes om at betale Stat, eftersom de hidtil have været fri, forundrer mig ikke, da de naturligvis ikke gerne ville betale Stat, naar de hidtil ingen have haft. Naar jeg har sat 1,500 Kr. som det Beløb, hvorefter man skulde fritage — jeg har sat dette Beløb lig med $\frac{1}{4}$ Album, men det bliver det samme — og den ærede Ordfører mente, at det var for lidt, saa kan jeg ikke sige andet, end at det da vilde være rimeligt at stille et Forslag om at sætte det højere op. Endelig skal jeg gøre opmærksom paa, at naar den ærede Ordfører mente, at man kunde ansætte den personlige Stat noget højere for Sktehartkornsmænd, og i den Anledning sagde, at der skulde være en Bedtægt, hvorved det skulde fastsættes, hvor stor Forhøjelsen skulde være, da mener jeg, at den Vej vilde være urigtig at gaa. — Jeg fastholder, hvad jeg sagde før, at naar man i samme Bgning sætter to Golt til samme Indtægt og saa vil sige, at den ene skal betale dobbelt saa meget som den anden paa Grund af, at han ikke er Landmand, men Købmand, vil jeg finde det ganske uretfærdigt. Jeg vilde i Egenstaa af Landmand protestere imod, at der skulde komme en saadan Bedtægt; thi derved vilde vi komme til at staa højt uheldigt; det vilde være en Beskyttelse af Landmændene, som vi paa ingen Maade ville gaa med til. Jeg maa gøre opmærksom paa angaaende det, at der skulde være en saadan procentvis Forhøjelse, at det passer ikke med selve Forslaget. I Betænkningen (Tillæg B. Sp. 715) ville De se, at der staar: „Man har derfor foreslaaet, at Skatteindtægterne skulle indeholde særlig Hjemmel saa vel som passende Begrænsning for procentvis Forhøjelse af Beskatningen af saadanne Indtægter, der ikke hidrøre fra Besiddelsen af Hartkorn“. Her staar ganske sikkert, at Bedtægterne skulle indeholde en saadan Hjemmel; men i selve Indrengsforslaget staar der øverst Sp. 759 Tillæg B.: „I Skattevedtægterne kan bestemmes, at der skal tages særligt Hensyn til saadan Skatteindtægt“. Det er noget andet, end at det skal bestemmes; og jeg skal gøre opmærksom paa, at i Kommuner, hvor det navnlig har Betydning, nemlig hvor Hartkornet er i Minoritet og Hartkornsbefidderne altsaa i Minoritet i Sogneraadet, kan man ikke forlange eller vente, at Sogneraadene skulle være saa upartiske som min ærede Sidemand (Bluhme), der netop særlig vil