

assureret i den almindelige Brandforsikring for Landbygninger, af over 24 Millioner. Det er en ganske antagelig Værdi, der ligger der, og en Værdi, med Hensyn til hvilken der virkelig kunde være god Tøje til at tage under alvorlig Overvejelse, om det ikke var et Statteobjekt, som det var forsvarligt at beskaffe. Og saaledes er det mangfoldige Steder, om ikke i samme Grad saa dog i noget lignende. — Jeg vil til den ærede Ordfører blot endnu sige, at det vist var at skyde over Maalet, naar han i Gaar mente, at det kun var de usleste Rønner, der kunde blive skattefri efter det Forslag, der var stillet af mig og til Dels, ogsaa efter Regeringens Forslag. Jeg foreslaar Fritagelse for Stat for Bygninger af indtil 1,500 Kr.s Værdi og Regeringens Forslag foreslaar Fritagelse for indtil 1,000 Kr., men saa skal det Hartkorn, der kommer til at hvile paa det paa-gældende Sted, dække en tilsvarende Del af Bygningsstylden. Den ærede Ordfører ved virkelig godt, at en Bygning, der har en Værdi af 1,500 Kr., ikke er nogen ussel Kønne; det er en meget god Bolig for en hvilken som helst Arbejderfamilie, selv om Bygningen har den Opgave tillige, at skulle tjene som Lade og Stald for en Ko, og inden for dette Beløb af 1,500 Kr. beholde vi omtrent alle vore Husmandssteder omkring paa Landet, ikke alene de jordløse, men ogsaa en stor Del af de jordejende Husmandsbygninger; det er i alt Fald Tilfældet i Sjælland, vistnok ogsaa paa Øerne, saa jeg tror ikke, at der paa dette Punkt kan rejses nogen berettiget Modstand imod Tanken om Bygningsstaten. Jeg kan i alt Fald ikke lade Tanken falde og skal tillade mig, hvis mine Forslag ikke skulde blive vedtagne, inden 3dje Behandling at rette en Henvendelse til den højtærede Indenrigsminister, om den højtærede Minister vilde have noget imod, at jeg til 3dje Behandling i et Vædringsforslag optager enkelte af de Tanker, der der ligger i hans Forslag, af hvilket der vel næppe bliver noget i en nærmere Fremtid; altsammen forudsat selvfølgelig, at mine Forslag blive forkastede, hvad der nok kan være nogen Trøst for, uagtet jeg selvfølgelig anbefaler ærede Medlemmer at stemme for dem, fordi jeg tror, de ere fornuftige og forsvarlige.

**B. Dinesen:** Til det foreliggende Lovforslag har jeg til dette Afsnit stillet to Underændringsforslag, nemlig et til § 2 og et til § 18. Det til § 2 findes som Vædringsforslag, under Nr. 7 og det andet som Vædringsforslag Nr. 22. Naar jeg har stillet dette Forslag, saa er det ikke fordi jeg

finder, at Flertallets Forslag forøvrigt er udmærket, men fordi jeg mener, at det er det bedste, der foreløbig kan komme ud deraf. Et Hovedændringsforslag, som var for i Gaar, men som blev forkastet, stillede jeg, fordi jeg troede, at det muligvis kunde have nogen Udseende til at gaa igennem, da det kun var kort. Da det imidlertid er blevet forkastet, accepterer jeg Flertallets Forslag med mine Underændringsforslag, men jeg tror rigtig nok, at Flertallets Forslag ere meget indviklede, og jeg tror, at det af Sogneraadetsmedlemmerne i det hele taget vil blive betragtet som temmelig vanstelig til forstaaelse. Naar mit Forslag imidlertid er forkastet, maa det høje Ting være af en anden Mening, og saa kan jeg ogsaa slutte mig hertil. — Om mine Vædringsforslag kan jeg udtale mig kort, idet jeg i Gaar har haft Lejlighed til at udtale mig om mit Standpunkt til Lovforslaget, og jeg skal da indskrænke mig til at sige, at naar jeg til § 2 har stillet Forslag om en Vignina paa Formue og Lejlighed, det samme Forslag, som jeg havde stillet i mit Hovedændringsforslag, maa jeg atter bemærke, at det er ikke nogen Indtægtsstat, som jeg der har foreslaaet. Jeg ved godt, at det er blevet sagt atter og atter, men jeg siger atter og atter, at det forholder sig ikke saaledes. Jeg har kun anført Indtægten, men det har Flertallet ogsaa gjort, nemlig ogsaa i § 2, der har de ogsaa foreslaaet: „i en særlig Rubrik anføres de Beløb, hvortil Vigningsmyndigheden anslaaer den skattepligtige Nettoindtægt“. Og det samme staar ogsaa i Regeringsforslagets § 2, hvori det hedder: „Vædringstægtene, til hvis Affattelse Vejledning meddeles af Indenrigsministeren, skulle indeholde Bestemmelse om, at der i Vigningslisten skal anføres det Beløb, hvortil hver Stattehders Indtægt i det Statteaaret forud-gaaende Kalenderaar af vedkommende Sogneraad eller Vigningskommision er anslaaet som Grundlag for Ansettelsen af hans Statteindtægt“. Det, som jeg her har anført, er altsaa aldeles ikke andet end, hvad der er bleven opstillet baade i Regeringsforslaget og i Flertallets Forslag. Og naar den ærede Ordfører mente, at det vilde tøjte et stort Arbejde at udføre en saadan Ansettelse, vil det selvfølgelig ikke være større for mit Forslags Vedkommende, end det vilde være, hvis Regeringsforslaget eller Flertallets Forslag bliver vedtaget. Deru naa jeg i Henshold til, hvad jeg har sagt i Gaar, indskrænke mig, idet jeg dog skal bemærke til den ærede Ordfører, at naar han atter i Dag sagde, at efter Flertallets Forslag skal der gives Regler for den Statteindtægt,