

Loven; det er de tre Paragraffers Udstemning af Regeringsforslaget, der drejer sig om Overinstanserne. I dette Tilfælde har jeg ikke kunnet tiltræde det af det ærede Medlem fra Randers stillede Underændringsforslag, men jeg vil ikke desto mindre stemme for det og anmode andre om at gøre det samme, men med den Reservation, at man benytter Lejligheden til, naar en endelig Løsning kan skimtes, da at stemme for denne. Jeg er meget betænkelig ved, at man vil borttage Amtsrådene som Overligningskommission i dette Tilfælde, hvorimod jeg paa den anden Side ikke kan se bedre, end at det bliver nødvendigt at have en Overinstans, altsaa en Overstattekommission til at forslige eller ordne de Klager, som angaa forskellige Amtsrådsrettede. Det har man nu søgt at lægge helt ind under Indenrigsministeriet, men jeg kan ikke se bedre, end at man saa kommer til at oprette et Kontor der alene for disse Sager, og den ærede Minister synes ogsaa at være af den Opfattelse, at det let vilde blive Følgen. Men hvad enten man nu gør det paa den Maade eller paa den i Regeringsforslaget foreslaaede, bliver det noget nær det samme, om end den i Lovforslaget foreslaaede synes at være bedre, da den paagældende Institution her kun har det ene Formaal. Her er altsaa et Punkt, hvor der vil blive ført en hel Del Forhandlinger, og hvor der ikke foreligger en Løsning endnu, som jeg i alt Fald kan tiltræde, men indtil en saadan foreligger eller i hvert Tilfælde kan skimtes, vil jeg opfordre til at stemme for det af det ærede Medlem fra Randers stillede Underændringsforslag.

Der er endnu et Ændringsforslag af samme ærede Medlem, nemlig Nr. 13, som jeg ligeledes vil opfordre Meningsfæller til at stemme for. Det angaar Ansættelsen af Indtægten af Agerbrug til 4 pCt. Det mener jeg, er meget for højt. Der foreligger desuden fra det ærede Medlem fra Ringkøbing et Ændringsforslag i denne Retning. Jeg vilde nu foretrække at gaa, indtil videre, den Vej, som er foreslaaet af det ærede Medlem fra Randers, idet der derved ikke er foregribet noget som helst i saa Henseende. Det var de Ændringsforslag, som jeg skulde tillade mig at anbefale.

Jeg skal endnu kun gøre opmærksom paa, at der er stillet en Del Ændringsforslag af det ærede Medlem fra Storeheddinge (S. Scavenius) under Nr. 19 og Nr. 23 samt af det ærede Medlem for Listed Amts 3dje Valgkreds (N. Andersen) under Nr. 24 og 25, der alle i større eller mindre Grad tilsigte at støtte Hartkornet og bringe de andre faste

Gjendomme til at bidrage noget i Stat. Naar jeg ikke stemmer for disse Forslag, er det, fordi jeg ikke anser dem for en Løsning af selve Spørgsmaalet, og da jeg fastholder det som Grundprincip, at man igennem det foreslaagte Forslag maa kunne naa til en Løsning, ser jeg ikke nogen Grund til at gaa med til disse Forslag, om jeg end erkender, at de gaa i den Retning, som ogsaa jeg for mit Vedkommende mener, er rigtig. Jeg skal da til Slutning, idet jeg opfordrer ærede Meningsfæller til at stemme for de af mig her nævnte Underændringer, kun endnu en Gang bemærke, at ville de skabe Retfærdighed for Hartkornet, saa kunne de ikke gøre det igennem de her foreslaaede Bestemmelser, men De maa med Nødvendighed, om ikke tage det Forslag til Hovedgrundlag, som er forelagt af Regeringen, saa i alt Fald gaa den Vej, hvor det Princip er udtrykt.

Ordføreren (Bojsen): Jeg er nødt til at besvare det høje Ting med en Del Udviklinger, om endskønt jeg indrømmer, at efter den Udtalelse, der er kommet fra den ærede Minister i Dag, er Interessen ved Sagens videre Gang jo bleven i betydelig Grad svækket. Jeg skal imidlertid over for de forskellige Indvendinger, der ere fremkomne, fremsætte nogle Bemærkninger, og jeg skal da samle dem om Hovedpunkterne i Loven, idet jeg overspringer alt, som ikke har nogen fremragende Betydning. Jeg skal først omtale, hvad der vedrører et Spørgsmaal, som jo er dukket op under vore Forhandlinger af og til, nemlig Spørgsmaalet om Bygningsstylden og den Bestemmelse i Flertalsforslagets § 2, der tilsigter at lempe noget ved den Ubillighed, der findes paa den Omraade. Det ærede Medlem fra Randers (Vittichan) udtalte i Gaar, at han anbefalede at udstemme dette Punkt af § 2, fordi han ansaa det for at være overskudigt, idet man nemlig i de Stattevedtægter, der fremkom som Resultat af Loven, vilde kunne benytte en saadan Fremgangsmaade, som var tilfattet ved Bestemmelsen i § 2, 2det Stykke. Jeg gør opmærksom paa dette, fordi det jo staar i en temmelig stærk Modspænding til, hvad der blev udtalt af den højtærede Indenrigsminister, at der i den bestaaende Lovgivning formentlig ikke fandtes nogen som helst Hjemmel for at gaa den af mig anbefalede Vej, medens det ærede Medlem fra Randers mente, at man ikke behøvede nogen ny Regel, thi den vilde allerede kunne praktiseres. Jeg staar midt imellem disse to Meninger. Jeg tror ikke, at denne Praxis er saa stridende mod den nu gældende Lov, som den højtærede Indenrigsminister mener,