

alt en Forsikringssum af henimod 20 Millioner, og deraf udgør Forsikringssummen for saadanne Bygninger, der ikke høre til Landbruget, noget over 2 Millioner, det er altsaa ca. $\frac{1}{8}$ à $\frac{1}{9}$ af det samlede Beløb for dette Amt. Den store, almindelige Brandforsikring siger derom, at den ingen Beskedning har til at oplyse, hvad der hører til Landbrug og hvad ikke, men den giver et Par Oplysninger, som ganske vist ere i indbyrdes Strid, saa det er ikke til at se, hvad egentlig Meningen er. Det hænger saaledes sammen, at der siges: den almindelige Brandforsikring har i det hele Forsikringer for ca. 1 Milliard. Deraf antager Direktøren, hedder det, at der til Landbruget hører Bygninger for ca. 700 Mill. Kr., men, ved at stille de forskellige Beløb op, naas der tilsidst til den Antagelse, at Forsikringen for Bygninger uden Landbrug skulde være 500 Mill. Kr. Der er altsaa en Modsigelse der, som jeg ikke er i Stand til at oplære, thi 500 Mill. lagte til 700 Mill. er 1200 Mill., medens den samlede Forsikringssum kun udgør 1 Milliard. Smidlertid skulde jeg antage, at Direktørens Skøn om, at de 700 Mill. falde under Landbruget, er tilnærmelsesvis i alt Fald den rigtigste, og den anden Forudsætning, at Halvdelen skulde høre til Bygninger uden Landbrug, er fuldstændig urimelig. Det kan man jo ogsaa gaa ud fra, naar man sammenligner disse Oplysninger med dem fra Listed Amt, hvor Forsikringssummen for de Bygninger, der ikke høre til Landbruget, kun udgør $\frac{1}{8}$ à $\frac{1}{9}$ af den hele Forsikringssum. Ganste vist kan man slutte, at i et Amt som Listed Amt er der forholdsvis langt færre Bygninger uden Landbrug end f. Eks. paa Sjælland, hvor disse naturligvis spille en betydelig større Rolle, men selv om man gik ud fra, at der var Bygninger uden Landbrug til et Beløb af 300 Mill. Kr., vilde det dog være henved en Tredjedel af den samlede Forsikringssum i den almindelige Brandforsikring, og altsaa det Hensyn, at der er en Forskel paa et Amt som Listed og Sjælland, vilde da være gjort gældende. Jeg antager, at de øvrige, mindre Forsikringer ikke have saa store Summer, at de spille nogen stor Rolle, og for dem vilde det vistnok navnlig gælde, at de Bygninger, som derunder ere opførte som ikke hørende til Landbruget, ere meget saa. Jeg skulde antage, at man kunde gaa ud fra, at hele Forsikringssummen for Bygningen uden Landbrug, ikke væsentlig overstiger 300 Mill. Kr. Herfra vilde der jo saa være at drage et Beløb, som man støns-mæssigt kan angive efter den Grænse, man

i det hele taget vil sætte. Jeg er overbevist om, at kom der en Bygningsstyld, som endelig skulde gennemføres, vilde man hverken komme til at blive staaende ved at fradrage 1,000 eller 1,500 Kr. Vi have tidligere i Udvalget haft Forslag for om 2,500 Kr., det ærede Medlem for Kjøbenhavn's 4de Valgkreds (Scharling) foreslog 2,000, i alt Fald saadant noget maatte man trække fra, og tager man det fra, vil formentlig omtrent $\frac{1}{3}$ af Assurancesummen gaa bort, og der vil blive til Rest noget saadant som 200 Mill. Men 200 Mill. eller lidt derover, divideret med 8,000 Kr., der svarer til 1 Td. Hartkorns Værdi, vil vise, at højt regnet vil hele Bygningsstylden ikke komme til at omfatte mere end 30,000 Tdr. Bygningsstyld. Naar vi nu vide, at det hele Hartkorn er henimod 400,000:380,000 Tdr., vil man se, at hele denne Udvidelse, denne Bredgørelse af Grundlaget for en Skat paa faste Ejendomme, vil kun være fra 380,000 til 410,000 Tdr. Hartkorn. Det var det hele, altsaa en Udvidelse af ca. 8 pCt. Jeg tror, at disse Oplysninger vise, at man knytter ganske overordentlig overdrevne Forestillinger til, hvad der i det hele taget for Landets Vedkommende vil blive Udbyttet af en saadan Bygningskat. Men det er, jeg gentager det, saa naturligt, at det ærede Medlem fra Vestervig (N. Andersen) ser paa denne Sag med Synspunktet fra Gentofte, og at andre ærede Medlemmer i lignende Forhold se ligesaadan. Thi vi maa jo erindre, at selv om det over hele Landet kun vil dreje sig om et nyt Grundlag for Beskatning, der udgjorde 8 pCt. af det nuværende Hartkorn, saa vilde disse 8 pCt. kun være Gennemsnittet for hele Landet, og den store Del deraf vilde falde paa disse enkelte Kommuner, som mere og mere ere gaaede over til Kjøbstadsbebyggelse, og den store Del af Landet vilde ikke have 1 pCt. forøget Skatteobjekt til at ligne Ejendomsstat paa, saa jeg er nødt til noget at svække den Forhaabning og Fortrøstning, som man synes at stille til, hvad der skulde komme ud af en saadan Bygningskat.

Det næste Punkt, jeg vilde omtale, er Spørgsmaalet om Skatteindtægterne. Det ærede Medlem fra Ringbøbing (S. C. Christensen) har udtalt sig for at tilvejebringe faste Vedtægter for hele Landet og optage Reglerne i Loven, og han anførte som Grund derfor, at for det første vilde det være nødvendigt at tilvejebringe sælles Skattevedtægter uden for Amtskommunerne, fordi det er Amtsrådet, der skal afgøre Skatteklagerne, og Amtsrådene ere nødt