

pligtige ejer en Villaejendom i Landkommunen eller den Omstændighed, at han maatte tidligere Aar har taget stattepligtigt Ophold paa denne Ejendom, vil ikke være det mindste Bevis paa, at han ogsaa i det Aar, om hvilket der er Spørgsmaal, vil tage saadant Stattepligtigt Ophold. Det er muligt, at han lejer Villaen ud, og ikke sætter sin Fod der, og Følgen vil blive, at Landliggerkommunen har en klar og utvivlsom Ret til at optræde som Næringskommune. Hvis dette erkendes, tvivler jeg ikke om, at man fra alle Sider vil være enig om, at her er en Mangel, som maa afhjælpes, og jeg tror ikke, det er vanskeligt, at anvise den Vej, man bør gaa. Jeg antager, at en Tilføjelse til § 3, hvorved man giver en udtrykkelig Bemærkning til at lade Skatteansættelsen bortfalde, hvis det maatte vise sig, at vedkommende ikke tager stattepligtigt Ophold i den Kommune, vil være tilstrækkelig; men ad den Vej eller en anden Vej mener jeg, at man nødvendigvis maa rette den omtalte Mangel. Jeg tillader mig at henstille dette til det ærede Udvælgss Overbefjelse, og anmoder om, at der eventuelt maa blive stillet et Forslag i saa Henseende til tredje Behandling. — Da jeg ved første Behandling udtalte mig, tillod jeg mig at henlede Opmærksomheden paa forskellige enkelte Bestemmelser i Lovforslaget, hvor jeg ansaa Forandringer og Endringer for nødvendige eller i alt Fald ønskelige, og jeg har med megen Paastørelse bemærket, at det ærede Udvælg paa flere Punkter, og det ikke saa Punkter, har foretaget Forandringer, som forekomme mig paa en heldig Maade at have afslulpet de Ulemper, som jeg den Gang tillod mig at paapege. Det er ganske vist ikke stet just paa alle de Punkter, jeg den Gang fremhævede, men jeg skal selvfølgelig ikke nu atter komme ind paa at nævne hvad jeg den Gang har omtalt. Kun et enkelt Punkt vil jeg dog se mig nødsaget til at gøre et Par Bemærkninger om, fordi det ærede Medlem har stillet et nyt Forslag, som berører dette Punkt. Jeg omtalte den Gang Usikkerheden af, at man her i Kjøbenhavn fik en kortere Frist for Udpantning af Statter, og foruden de Realitetsgrunde, jeg anførte for en saadan Tanke, tillod jeg mig ogsaa at fremhæve Hensynet til de hyppige Mellemregningsforhold, hvori de forskellige Kommuner ifølge dette Lovforslag ville komme til at staa til hinanden, og som gjorde det ønskeligt, at man kom til en nogenlunde hurtig Afslutning paa Kommunernes Forhold indbyrdes. Det ærede Udvælg har ikke stillet noget Forslag i den Henseende, og ikke gjort nogen Bemærkning til dette Punkt,

idet man maatte ikke har anerkendt Berettigelsen af de Grunde, jeg anførte, eller har ment, at Sagen laa lidt fjernet fra dette Forslag. Nu træffer det sig imidlertid saaledes, at det ærede Udvælg har ved at opstille et nyt Forslag skabt en ny, og som det forekommer mig afgørende Grund til dog at følge min tidligere Hensigt. Jeg sigter herved til den Bestemmelse, der er foreslaet i § 5 næstsidste Stykke, hvori der foreskrives en peremptorisk Frist, inden hvilken de deri omhandlede Opgørelser skulle være udfærdigede fra Kommunerne. Denne Frist er sat til at være inden Udgangen af April Maaned. Her i Kjøbenhavn er Forholdet imidlertid det, at Udpantningerne for Statter i Oktober Kvartal — det er Kalenderaaret, det drejer sig om i § 5 — altsaa for Oktober, November og December Maaneder i Følge de gældende Lovbestemmelser ikke kan paabegyndes før April, og ikke ville være sluttede før Udgangen af April Maaned, hvis de da kunne slutte saa tidlig. Det vil selvfølgelig være en Umulighed at efterkomme denne Bestemmelse i Kjøbenhavn, og hvis man vedtager Reglen uforandret, vil man skabe en Strid mellem Lovene. Jeg mener derfor, at hvis man ikke vil forandre denne Bestemmelse, er der et af to at gøre, enten at gøre en Undtagelse for Kjøbenhavns Vedkommende eller ogsaa at forlorte den hidtil gældende Udpantningsfrist i Kjøbenhavn og bringe den i Overensstemmelse med den for Købstæderne gældende almindelige Udpantningsfrist. For mig stiller det sig ikke tvivlsomt, at man bør vælge det sidste Alternativ, thi jeg erkender fuldt ud Berettigelsen af de Hensyn, der have bragt Udvælget til at foreslaa den korte Frist for disse Opgørelser, hvilket har ikke ringe Betydning for Kommunerne selv. Jeg vil derfor ogsaa paa dette Punkt tillade mig at henstille til det ærede Udvælg at foretage en Endring til 3dje Behandling. — Jeg har endnu kun et Par Ord at sige med Hensyn til Bestemmelserne i § 11, hvor der tales om Fordelingen af det der nævnte Skattebidrag, med Hensyn til hvilket der bestemmes, at der for Opholdskommunens Vedkommende ikke maa tages Hensyn til nogen Vønning, der overskrider 2,000 Kr. Jeg vil her meget anbefale det ærede Medlemmer at stemme for Underændringsforslaget Nr. 18, og jeg vil gøre det ganske i Henhold til de Grunde som det ærede Medlem for Præsto Amts 1ste Valgkreds (S. Scavenius) i Gaar, eller i Jorgaars, tror jeg det var, anførte. Det ærede Medlem brugte vel kraftige Udtryk, men efter min Mening var det ikke for stærke Udtryk, thi det er min Overbevisning,