

noget Krav gældende som Opholdskommune og som Næringskommune. Nu kan ganske vist Landliggekommunen ved Aarets Begyndelse anfætte den, der bor i Kjøbenhavn, men ejer fast Ejendom i Landkommunen, til Bidrag i Henhold til Lovens Bestemmelser om den mellemkommunale Bestaatning, men hvis Gjeren af den faste Ejendom flytter ud i Landkommunen, og Landkommunen saa vil melde sig med Krav som Opholdskommune, maa den saamtidig opgive sit Krav som Næringskommune. Det vil da vistnok ofte gaa saaledes, at Landkommunen vil foretrække slet ikke at træde frem med Krav som Opholdskommune, og man vil saa faa et Forhold frem, hvor over der slet ikke kan klages, men gør den sin Ret som Opholdskommune gældende, kan den kun gøre det ved at fratage sin Ret som Næringskommune for den Tid, for hvilken den gør Retten som Opholdskommune gældende. Den samme ærede Talefremdrog det Forhold, der findes for Kjøbenhavn med Hensyn til Fristen for Statternes Inddrivning. Ja, jeg har allerede tidligere gjort opmærksom paa, at den Bestemmelse, der findes i Lovforslagets § 14 vistnok ikke er heldig redigering; jeg tror, at den kan vække Tvivl, og at den vanskeligt lader sig forlige med de forskellige Forhold, der findes i Kjøbenhavn, Købstadkommunerne og Landkommunerne med Hensyn til Inddrivning af Statterne. Det heldigste vilde være, om vi kunde komme til ny Fællesbestemmelser for Kommunerne i saa Henseende. Jeg tror, at de Bestemmelser, der ere gældende i Kjøbenhavn, hvor der er en meget lang Frist for Inddrivningen af Statterne, ere uheldige, men det er maaske ikke saa let at komme bort derfra, fordi der i Kjøbenhavn er det særlige Forhold, at Stats- og Kommuneskatterne opkræves under et, — Kjøbenhavns Magistrat er tillige Oppebørselsautoritet for Statsstatterne. Herved skabes der maaske en Vanskelighed. Hele dette Spørgsmaal fortjener imidlertid vel at komme under nærmere Overvejelse. — Det ærede Medlem for Holbæk Amts 2den Valgkreds (C. Nielsen) fremdrog Spørgsmaalet om Boers Skattepligt. Efter Lovforslaget her vil der jo ikke blive Spørgsmaal om at beskaffe Boer, medmindre Boet vedbliver at drive Erhverv, i hvilket Fald det vil falde ind under Stattebestemmelserne for juridiske Personer og altsaa vil komme til at svare Stat i Henhold dertil. Naar Forholdet er saaledes, at en Person frivilligt giver sig under Administration og flytter bort fra den Kommune, hvor han hidtil har været, saa vil han selvfølgelig blive skattepligtig i den ny Opholdskommune, og hvis

hans Erhverv fortsættes i hans tidligere Opholdskommune, vil denne kunne faa Ret til Andel i Staten som Næringskommune. Men det hele Forhold er saa specielt, at man ikke kan forlange, at det skal ordnes ved en særlig Regel i en Lov som denne. — Hvad Kreditforeninger angaar, ere de skattefri. Det ligger ligesom Reglen i § 6, 1ste Stykke, hvor der kun siges, at her i Landet hjemmehørende Selskaber, som ved Næringsdrift eller paa anden Maade søge Erhverv, skulle være skattepligtige. Kreditforeningerne søge ikke Erhverv, og selvfølgelig falde de uden for Loven. — Over for det ærede Medlem for Frederiksborg Amts 2den Valgkreds (S. Høge) stal jeg kun udtale, at jeg ikke nu stal komme nærmere ind paa Bygningskyld. Jeg tror, at vi her staa saa fjært fra hinanden, at vi vistnok have Vanskelighed ved at finde hinanden. Jeg er for mit Vedkommende gaaet ud fra den bestaaende Ordning af Hartkornskatten som Stat paa fast Ejendom, og søger at udvide den til tillige at omfatte anden fast Ejendom. Har jeg forstaaet det ærede Medlem rigtig, vil han gøre rent Bort og have ny Skatteformer, saaledes, at al Kapital og Formue taksæres efter Nyttetværdien, efter Regler, som vi hidtil slet ikke have været kendte med. Hvorvidt det lader sig gøre, stal jeg ikke komme ind paa. Det er i alt Fald et Spørgsmaal, der ikke ligger for. Hvad Skovene angaar, er det en gammel Sag, at der med Hensyn til Bestaatning af dem bestaar Regler, som ere meget uheldige. Der vil nok komme den Tid, da man vil forandre disse Regler, men det er ingenlunde let; det kræver blandt andet ganske sikkert en helt ny Taksation af Skovene. At optage en Bestaatning særlig af Skovene som faste Ejendomme i det Lovforslag, der er fremlagt om Bygningskyld, tror jeg ikke, man kan komme til. Det kræver Forarbejder af en anden Bestaafenhed. Men Forholdet er jo ikke saaledes, at den Indtægt, der faas af Skove, Moser, og hvad det ærede Medlem ellers nævnte, er skattefri; den beskattes gennem Formue og Lejlighed.

Den ærede Ordfører (Boesen) mente, at der kun er ringe Udset for Lovforslaget til at komme frem, at jeg havde stillet mig saa fjært fra Flertallet, at der vilde møde Vanskeligheder for Lovforslaget paa dets videre Gang. Jeg tror ikke, at det kan siges. Jeg har ganske vist fremsat adskillige Indvendinger, men jeg har, synes jeg, fremsat saglige Grunde for mine Indvendinger. Er det saa, at disse Indvendinger ere berettigede, ja saa synes jeg ogsaa, at der bør tages