

for sig." Seg ved nu ikke, hvorfor de Ord „for sig" skulle med; men de kunne jo altid blive flettede. Der mangler efter mine Begreber her nogle Udtalelser om, hvor lang Tid der skal være mellem det mislykkede eller mindre vellykkede Forsøg og det næste Forsøg, der kan gøres. Meningen kan selvfølgelig ikke være den, at de vordende Seminarister eller Seminaristinder gaa op til praktisk Prøve den første Dag i Eksamen og faa en meget daarlig Karakter deri, og gaa saa op til den samme Prøve en af de sidste Dage i Eksamen, og faa maaste en bedre Karakter deri. Hvis det skulde være slet nogen Gang, er det selvfølgelig en meget uheldig Ting, og der burde i en saadan Lov sættes Bom for, at det kunde ske for Fremtiden. Der maatte altsaa bestemtes betones, hvor lang Tid der skulde ligge mellem Forsøgene, og vel ogsaa, hvor mange Gange et saadant Forsøg kunde gøres; thi at gøre det alt for mange Gange vilde blive lidt uheldigt. I samme Paragrafs Stykke f) staar: „Eksaminanderne udrede, forinden de stedes, til Eksamens første Del, en Kendelse af 10 Kroner. Samme Kendelse udredes af dem, der undtagelsesvis stedes til Eksamens anden Del, uden at have bestaaet første Del." Men man finder ikke, jeg kan i alt Fald ikke finde, i dette Lovforslag nogen Mulighed for, at nogen kan komme til at indstille sig til anden Del uden at have bestaaet første Del. Jeg finder ganske vist at der i § 8 staar, at „Ministeriet for Kirke- og Undervisningsvæsenet kan tillade, at Eksaminanderne indstille sig ved et offentlig eller anerkendt privat Seminarium til den afsluttende Prøve uden at have deltaget i Seminariets Undervisning, naar de have fyldt det 21de Aar og opfyldt Betingelserne i § 2. b) — o)." Men den afsluttende Lærersprøve er i § 4 bestemt betegnet som den, der afholdes i to Dele. Der staar: „Den afsluttende Lærersprøve afholdes i 2 Dele," saa jeg kan ikke rigtig forstaa den Bemærkning; og dog kan jeg maaste forstaa den. Der var nemlig i Lovforslaget, som det kom fra Landstinget, noget, som kunde berettigt fra dette Udtryk i § 6 f. Da vare nemlig §§ 4, og 5 ikke lydende, som de ere i det foreliggende Lovforslag; her har den meget ærede Minister taget Hensyn til de Forandringer, Folketingsudvalget i sin foreløbige Betænkning havde foreslaaet. Efter den daværende § 5, som begyndte saaledes: „Den afsluttende Lærersprøve afholdes i to Dele, den ene ved Udgangen af mellemste Klasse, den anden ved Udgangen af øverste Klasse", og efter hvad der videre stod i samme Paragraf: „Ministeriet bemyndiges

til under særlige Omstændigheder at dispensere fra disse Bestemmelser", efter det kunde dette tænkes, at Ministeriet gav Tilladelse til at gaa op til anden Del, uden at vedkommende havde bestaaet første Del, stont der dog ogsaa var lidt Tvivl om, hvorvidt det kunde gaa. Efter det foreliggende Lovforslag ser jeg slet ikke, at det kan tilstedes, men antager derfor, at det er ved en Fejltagelse, at dette Punkt er kommet ind paa Lovforslaget. Jeg skal indskrænke mine Bemærkninger hertil og ende med at takke den ærede Minister, fordi han er kommen frem med Lovforslaget igen, og skal udtale mit Haab om, at det maa være den ærede Minister muligt at faa det gennemført i denne Samling, hvor Sindene ganske vist ogsaa kunne være optagne af mange andre Ting, men hvor der jo dog er saa lang Tid til Overvejelse, at man tør haabe, at en Sag af saa stor Betydning som denne ogsaa maa kunne gennemføres.

**Ministeren for Kirke- og Undervisningsvæsenet (Goss):** Jeg skal ikke udtale mig udførlig om det foreliggende Forslag, da det har været fremme før, og jeg har haft Lejlighed til at omtale det før; men jeg takker for de for Forslaget velvillige Ytringer, der kom nu i Dag fra det ærede Medlem for Odense Amts 5te Valgkreds (M. Nielsen). Jeg vil dog bemærke, at det ærede Medlem ikke har nogen egentlig Grund til at klage over, at jeg ikke har taget større Hensyn til den rent foreløbige Betænkning, som blev afgiven af det nedatte Folketingsudvalg, end slet er. Det betyder jo ingenlunde fra min Side, at jeg ikke kan gaa ind paa adskillige af de reelle Forslag, som dette Udvalg har fremstillet i den nævnte foreløbige Betænkning; men jeg har ikke kunnet optage dem, fordi det vilde sride ganske imod den Forhandlingsmaade, som er traditionel og naturlig. Denne Betænkning er foreløbig i den Forstand, at der slet ikke har været forhandlet med Ministeren om den. Jeg har altsaa ikke haft Lejlighed til paa de Punkter, hvor jeg har Betænkneligheder ved at tiltræde dem, at komme med mine Betragtninger, gaaende i modsat Retning; og en Afstemning af Tinget foreligger jo slet ikke. Det er derfor det sædvanlige og naturlige, at der ikke næste Gang, et Lovforslag bringes frem, kan optages noget af, hvad der i en saadan Betænkning er blevet foreslaaet eller omtalt som det, man har paatænkt at ville foreslaa; thi mere ligger der jo ikke deri. Det betyder som sagt ikke, at jeg vil betragte det som ugørligt at blive enig med det ærede Udvalg i det mindste om adskilligt af det, som jeg ikke