

ind som en Erindring, at den Gang den højtærede Krigsminister begyndte paa sine Fæstningsforanstaltninger, talte han om, at det var en Feltbefæstning og ikke en permanent Befæstning, han var i Færd med at lave. Der var kun den Omstændighed derved, at dens Beliggenhed faldt sammen med den, man kunde ønske sig for en permanent Befæstning, naar den en Gang skulde komme, men, som sagt, det var ikke en Landbefæstning, ikke en permanent Befæstning, men en Feltbefæstning. Jeg kommer til at minde dette ved at høre den Forklaring, som den højtærede Krigsminister nu vilde give, hvorved han ligesom vilde tage Bradden af det Forslag, her foreligger. Da jeg første Gang havde Ordet, mindede jeg om, at den Opsættelse, jeg har gjort gældende, at det var et Supplement til Kjøbenhavns Befæstning, ogsaa blev delt af andre Medlemmer inden for det Parti, hvorfors det ærede Medlem for Præsto Amts 6te Valgtreds (Bossen) førte Ordet. Jeg mindede om, at den ærede Rigsdagsmand fra Skjoldelev (Kjær) sagde, han saa godt, hvad det var, og det stod klart for ham, hvad det var. Krigsministeren lovede at byde dette Ting, og netop derfor maatte han udtale sin Forundring over, at den højtærede Krigsminister kunde være saa naiv at tro, at dette Ting vilde nedværdige sig i den Grad, at det vilde give ham, hvad han ønskede. Den tredje Grund, jeg omtalte for at nægte Forslagets Overgang til anden Behandling, vilde den højtærede Krigsminister ikke dvæle ved; nej, det kan jeg saa godt forstaa, for det hænger sammen med det, der ligger til Grund for hans Bortforklaring af dette Forslags Karakter. Det hænger nøje sammen med det, fordi den højtærede Krigsminister naturligvis er interesseret i, at han og hans Venner i Benstre i størst mulig Grad maa være dækkede af den Taage, som vi ønske sprængt derved, at vi ved denne Afstemning ville frembringe Klarhed. Derfor kan jeg saa godt forstaa, at den højtærede Krigsminister ikke ønskede at komme ind paa denne Grund.

Til disse Bemærkninger skal jeg indskrænke mig. Jeg hænder fremdeles, at dette Forslag er et Supplement, er et Forslag, som gaar ud paa at bemande den Befæstning, som den højtærede Krigsminister har rejst mod dette Tings Vilje, trods dets gentagne Protest, og det er det, som den Side, hvortil jeg hører, ikke vil være med til og derfor absolut er imod Overgangen til anden Behandling.

Korsgaard: Den højtærede Krigsminister vilde ikke gerne have dette Forslag om Hærloven sat i Forbindelse med Fæstningen. Den højtærede Krigsminister gjorde gældende, at hvad enten man havde Fæstningen eller ikke, saa skulde man lige godt have Hærloven. Jeg skal dog gøre den højtærede Minister opmærksom paa, hvad han i Fjor skrev i sine egne Bemærkninger til Forslaget. Der staar i Rigsdags-tidenden Tillæg A., Spalte 2090: „Hvad Udvidelsen af Artilleriet og Ingeniørkorpset angaar, kan det vel være naturligt at opfatte den som en Foranstaltning, der staar i Forbindelse med de nu til Dels gennemførte Befæstningsanlæg“. Naar altsaa den højtærede Minister selv siger, at det kan opfattes som staaende i Forbindelse med Fæstningen, synes det mig lidet tidsvarende for den ærede Minister at protestere imod, at jeg har kaldt denne Lov et Supplement til Fæstningen. Jeg er ikke blind for, at der saa følger en Restriktion i Retning af, hvad den ærede Minister sagde, at dette Forslag ogsaa kunde forsvares uden Hensyn til Fæstningen. Men naar han selv kalder det naturligt at sætte det i Forbindelse med Fæstningen, synes jeg ikke, den ærede Minister bør protestere imod, at jeg kalder det et Supplement til Fæstningen. — Det nævnte Citat af den ærede Minister bringer mig til at gøre et Spørgsmaal. Der staar, at denne Udvidelse af Artilleriet og Ingeniørkorpset staar i Forbindelse med de nu til Dels gennemførte Fæstningsanlæg. Nu er dette ganske vist skrevet i Fjor, og dette „til Dels“ kunde altsaa referere sig til, hvad der i Fjor var rejst af paabegyndte Fæstningsanlæg, vel nærmest Middelvejssfortet. Men det er jo kommet til offentlig Kundskab i Sommer, at den højtærede Minister har paabegyndt ny Fæstningsanlæg, og dette frister mig til at spørge den højtærede Krigsminister, om der overhovedet er nogen Ende paa disse Fæstningsanlæg. Saa vidt jeg huster, blev der for 2 å 3 Aar siden stillet Forslag til Bevilling til Middelvejssfortet, og der blev spurgt den højtærede Minister, om det var en Afslutning af Fæstningen. Hvis jeg ikke meget fejler, svarede den højtærede Minister, at det maatte betragtes som en Afslutning nu, ikke en Afslutning for alle Tider, men for en Række af Aar, der kunde jo senere komme ny Fordringer, men han erkendte, at det var en Afslutning i Forhold til Nutiden. Nu høre vi, at den højtærede Krigsminister i Sommer har været ved at anlægge et Fort i Dyrehaven, og jeg vilde derfor gerne spørge den højtærede Minister, hvor længe det skal