

Fra Kreditforeningen af Grundejere i de danske Østifter og fra Kreditkassen for Landejendomme i Østifterne er modtaget Beretning med Regnskab for Aaret 1892—93. Eksemplarer ere fremlagte i Læseværelset.

Bed. Skrivelse af 4de ds. meddeler Indenrigsministeren, hvad der er foretaget med et til Ministeren i forrige Samling henvist Andragende. Skrivelsen optages i Till. B.

Den første Sag paa Dagsordenen var:

Valg af Formand, Viceformænd og Sekretærer for de følgende 4 Uger.

Under Ledelse af **Første Viceformand** (Bjessen) foretoges først Valg af Formand.

Der afgaves 57 Stemmesedler, hvoraf 21 vare blanke. Tilbage var saaledes 36 Stemmesedler, der alle vare gyldige; afgørende Flertal var altsaa 19.

Valgt blev **Høgsbro** med 32 Stemmer. Derefter havde C. Thomsen 4 Stemmer.

Efter at have indtaget Formandspladsen bemærkede

**Formanden** (Høgsbro): Jeg takker Tinget for det fornøiede Bevis paa det's Tillid.

Man gif dernæst til Valg af Første Viceformand.

Der afgaves 56 Stemmesedler, men deraf vare 26 blanke. Tilbage blev 30, der alle vare gyldige. Det afgørende Flertal var altsaa 16.

Valgt blev Bjessen med 29 Stemmer.

Man gif derefter til Valg af Anden Viceformand.

Der afgaves 49 Stemmesedler, hvoraf 22 vare blanke, tilbage blev 27 gyldige Stemmesedler, og det afgørende Flertal var 14.

Valgt blev Clausen med 27 Stemmer.

Man gif derefter til Valg af fire Sekretærer.

Valgte bleve efter Formandens Forslag: Kvist, Bohmann, W. Madsen og S. Sørensen.

Den næste Sag paa Dagsordenen var:

Første Behandling af Forslag til Lov om den personlige Kommune-  
stat.

(Lovforslaget findes i Tillæg A., Sp. 2203—24.)

Lovforslaget sættes under Forhandling.

**Bjessen:** Jeg skal paa dette Tidspunkt af Forhandlingerne ikke komme ind paa at udvikle Betydningen af det foreliggende Reformforslag. Det er jo drøftet saa ofte tidligere, og denne Sag har jo i den Tid, der har ligget imellem vore Forhandlinger sidst og nu, faaet adskilligt mere Vind i Sejlene derved, at de to store Bevægelser, Antistorsstormen og Agrarbevægelsen, begge arbejdede paa at faa et Forslag som dette eller noget lignende gennemført. Jeg skal derfor kun udtale den Forventning, at en Sag, der har faaet et saa stærkt Forspand, ogsaa maa kunne trækkes igennem. Jeg skal heller ikke komme ind paa de Punkter ved Lovforslaget, om hvilke der i Fjor endnu ikke var opnaaet Enighed. Det vil dog vel være muligt, at det skulde kunne lykkes i denne Samling, men derved blev der jo diskuteret saa udsjorligt i Fjor, at jeg ikke skal friste til at genoptage en Diskussion derom.

Jeg ønsker kun at gøre opmærksom paa det nye, som er kommet ind, efter at Sagen er bleven nærmere behandlet i Indenrigsministeriet. Det er jo sikkert en Fordel, at den har kunnet blive underkastet en saadan Revision af nye Kræfter og nye Øjne, for at den kunde blive fremsat saa systematisk og saa overstueligt som muligt, og jeg tror ogsaa, at Forslaget har vundet i flere Henseender, navnlig i Retning af let Overstuelighed. Derimod er der nogle Enteltheder, som jeg vil gøre et Par Bemærkninger om, navnlig saadanne, hvor jeg tror, at Forslaget ikke har vundet ved den Behandling, det har været underkastet. Det første Punkt er et ret betydningsfuldt i § 6. Det er Spørgsmaalet om, hvorledes Grænsen skal drages paa det Omraade, inden for hvilket