

Den første Sag paa Dagsordenen var:

Valg af 15 Medlemmer til et Udvalg angaaende Forslag til Lov om Næringsdrift.

Formanden (Høgsbro): Dette Valg er begæret foretaget efter Reglerne for Forholdstalsvalg af de samme Medlemmer som tidligere. Der er anmeldt for mig 4 Valggrupper paa henholdsvis 39, 31, 24 og 7 Medlemmer.

Af den første Gruppe indsættes Bertelsen, Bertelsen (Bejle Amts 5te Valgfreds), K. Nielsen, Bertelsen (Hjørring Amts 5te Valgfreds), N. Sørensen og F. Jensen; af den anden Gruppe Klein, P. Nielsen, Christiansen, Wassard og Bramsen; af den tredje Gruppe A. Thomsen, R. Jensen (Hjørring Amts 2den Valgfreds) og P. Holm, samt af den fjerde Gruppe S. Hansen.

Den næste Sag paa Dagsordenen var:

Tredje Behandling af Forslag til Lov om Nedsættelse af Indførelstolden for Rorkpropper.

(Anden Behandling findes i Tidenden Sp. 646).

Der var ikke stillet noget Endringsforslag.

Lovforslaget som Helhed fattes under Forhandling.

Ingen begærede Ordet.

Lovforslaget (se Tillæg C.)

vedtoges enstemmig med 54 Stemmer.

Formanden (Høgsbro): Sagen bliver nu tilstillet Statsraadet.

Den sidste Sag paa Dagsordenen var:

Tredje Behandling af Forslag til Lov om Frasættelse af forskellige Statter.

(Anden Behandling findes i Tidenden Sp. 578—583).

Der var ikke stillet noget Endringsforslag.

Lovforslaget som Helhed fattes under Forhandling.

Scharling: Naar jeg, og vistnok flere med mig, ikke mener at kunne forsvare at stemme for dette Lovforslags Overgang til det andet Ting, idet vi, dersom det her forelaa til endelig Vedtagelse, saa at det ved denne Afstemning vilde blive til Lov, ikke kunde stemme derfor, skal jeg tillade mig ganske kort at begrunde min Stemmegivning. Først maa det maaste være mig tilladt, da jeg var forhindret fra at være til Stede ved Lovforslagets anden Behandling, at gøre et Par Bemærkninger om de Forandringer, som Lovforslaget ved den Behandling er undergaaet. Der er kommet en noget nærmere Bestemmelse, en noget nærmere Begrænsning af Reduktionen af Bygningsafgift af Ejendomme paa Landet, idet der er tilføjet, „for saa vidt og i det Omfang, hvori Bygningsafgiften er begrundet i, at de benyttes til Haandværksdrift“. Medens jeg kan erkende, at dette er en naturlig Forandring, for saa vidt den stemmer med den Begrundelse, der er givet af Forslaget, kan jeg dog ikke se rettere end, at denne Bestemmelse vil medføre et Besvær og en Ulejlighed, som maaste næppe staar i Forhold til det Gode, den tilsigter. Jeg kan ikke forstaa det anderledes, end at det altsaa kun er selve de egentlige Værkstedslokaler paa Landet, som blive fritagne for Bygningsafgift, og jeg antager, at i de allerfleste Tilfælde vil denne Afgift næppe kunne beløbe sig til mere end — jeg vil med et rundt Tal sige en 5 Kroner for dem, der her er Tale om, og hertil skal der da finde en omhyggelig Opmaalning og Udregning af alle de paagældende Lokaler Sted, for at det kan oplyses, i hvilket Omfang Skatten skal nedsættes eller eventuelt refunderes. Jeg tror som sagt ikke, at det Gode, der vil blive opnaaet, staar i noget ret rimeligt Forhold til den betydelige Ulejlighed, som alle disse Beregninger vilde volde. Dernæst er der ved en Tilføjelse til § 2 truffet en Bestemmelse for det Tilfælde, at Statterne ere erlagte eller skulde erlægges af en anden end den, der er Bruger af den paagældende Ejendom. Jeg tilstaar, at jeg ikke ret ser, at de Mangler, der paa dette Punkt ere ved det oprindelige Lovforslag, ere blevne fjernede; i alt Fald er der kommet andre i Stedet. Jeg ser ikke ret, hvorpaa det begrundes, at Brugeren af en Ejendom skal have den Skat refunderet, som