

større netop paa Grund af Bestaffenheden af den Bevægelse, som har været saa stærkt fremme i Sommer.

Korsgaard: Denne Forhandling i Dag er kommen mig noget overraskende. Jeg havde efter den Skæbne, Lovforslaget hidtil har haft, den Tro, at det skulde passere her igennem Tinget uden videre Indvending, saaledes at enhver, der gav Forslaget sin Stemme, kunde forbeholde sig sin egen Motivering. I Virkeligheden maa man ogsaa antage efter de Udtalelser, som ere fremkomne i Dag, at naar Forslaget tidligere er gaaet saa glat gennem Tinget her, ligger det i, at man har stemt paa meget forskellige Motiveringer. Hvis vi havde fortsat med at behandle Sagen paa samme Maade, skulde jeg ikke have taget Ordet i Dag, men da man nu er kommen ind paa at sige, hvorfor man stemmer for Forslaget, kan man ogsaa blive tvungne til i Korthed at fremsætte sin Motivering, naar den ikke falder sammen med de Motiveringer, som tidligere ere fremsatte. Jeg er nu i det uheldige Tilfælde, at jeg ikke kan stemme paa nogen af de Motiveringer, som hidtil ere hørte her om denne Sag. Jeg kan særlig ikke stemme paa den Motivering, som vi hørte fra det ærede Medlem for Kjøbenhavns 4de Valgreds (Scharling). Det forekommer mig, at det ærede Medlems Udtalelser trods den teoretiske Videns, som det ærede Medlems Motivering vidnede om, tydede paa Mangel paa Forstaaelse af Agerbrugets virkelige Stilling, og det forekommer mig, at det fremgik af adskillige af de Argumenter, som han benyttede til sin Fremstilling. Saaledes benyttede det ærede Medlem, for at bevise, at Ejendomspriserne ikke vare gaaede saa langt ned, som almindelig antaget, nogle Oplysninger angaaende forskellige Auktioner, der ere afholdte. Jeg tror imidlertid ikke, at man kan bedømme en Ejendoms Værdi efter de Priser, der opnaas ved Salg; jeg tror, at der sælges baade til for høje og til for lave Priser; det kommer alt sammen an paa de Omstændigheder, hvorunder Salget foregaar. Men jeg skal ikke komme videre ind herpaa. Saa vidt jeg huster, var det ærede Medlem fra Præsto (N. Hage) inde paa denne Sag; jeg hørte desværre ikke alle hans Udtalelser, men jeg tror ikke, at jeg tager fejl, naar jeg mener, at han sagde, at han protesterede imod og ikke var enig med det ærede Medlem for Kjøbenhavns 4de Valgreds i den Maalestof, han satte paa Ejendomspriserne. Men der var et andet af det ærede Medlems Argumenter, som forekom mig at gaa i sin modsat Retning

af det Resultat, det ærede Medlem vilde naa til. Et af det ærede Medlems Argumenter for, at det maatte staa bedre til for Landbruget, end det almindelig antages, og navnlig for, at det maatte staa bedre til med Landbrugets Ejendomme, end det stod til med Købstadejendommene, skulde være det, at der var forholdsvis større Tilgang til Sparekasserne uden for København end til Sparekasserne i København. Det forekommer mig netop, at dette vilde kunne tyde i modsat Retning. Sparekasserne repræsenterer nemlig Kapitalen, mens Agerbruget repræsenterer Produktionen, og netop det, at der er ophobet store Kapitaler i Sparekasserne eller Bankerne, hvor det nu er, de samles, kan være et Tegn paa, at det staar slet til for Landbruget. Der kan være Tider, hvor dette, at der er Overflod i Sparekasserne, betyder, at Landbruget har noget tilovers, men det kan ogsaa bethyde, at mange Penge ere gaaede over fra Landbrugernes til andres Lommer, som saa sætte dem i Sparekasserne; det kan det ogsaa bethyde, og i alt Fald kan det ærede Medlem ikke uden videre benytte sit Argument til det, han vilde benytte det til. Det forekommer mig altsaa, at den Argumentation, som det ærede Medlem brugte, ikke ere træffende til at tage Stilling paa over for dette Lovforslag.

Jeg kan imidlertid heller ikke slutte mig til den Motivering, som det ærede Medlem fra Langeland (Brandes) fremkom med, uagtet jeg vil stemme i samme Retning, som han. Men det ærede Medlems Teori, der laa til Grund for hans Motivering, er jo gammel kendt her i Salen. Han er jo en speciel Tilhænger af den saakaldte Tømnings-teori; den har han praktiseret i mange Aar, og han mener, at naar man blot kan faa Pengene ud af Statskassen, saa er det vel gjort. Man skulde efter hans Udtalelser i Dag tro, at det var ham ligegyldigt, hvad Pengene saa gaa til. Han gjorde ganske vist en Bemærkning om, at naar man tidligere havde stillet sig paa denne Udtomningsteori, havde det været af den Grund, at man dog hellere maatte se Pengene anvendte til noget civilt og nyttigt og produktivt end til noget saa unyttigt og uproduktivt som de militære Foranstaltninger. Men efter det ærede Medlems Motivering i Dag maa man antage, at det er ham ganske ligegyldigt, hvor Pengene blive af, blot han faar dem ud af Statskassen. Paa den Motivering kan jeg ikke stemme for noget Forslag, der gaar ud paa at reducere Pengene i Statskassen. Jeg er selvfølgelig enig med det ærede Medlem i meget af, hvad han sagde angaaende det høje Ministeriums