

om denne Udskrivning skulde finde Sted paa den Maade, at Amtsrådet skulde fordele en Del af Amtrepartitionsfondens Fornødenheder paa Kommunerne og da lade Kommunerne udskrive Vidragene, og da vil man vist erkende, at det er dog ikke ganske det samme som, hvad det ærede Medlem har lagt mig i Munden. Til Belysning af dette Spørgsmaal skal jeg oplæse, hvad jeg sagde: „Der er vistnok ingen Tvivl hos alle dem i denne Sal, der have haft med kommunale Bestyrelseshverv at gøre, om, at Sognerådet er den bedste Skatteligner, og den, der bedst kan finde ud, hvor Skatten bør lægges, og hvor det er forsvarligt at lægge den; det maa være det kommunale Raad, Bestyrelsen for selve Kommunen.“ Det forekommer mig, at være noget forskelligt fra i al Almindelighed at opstille den Teori, at Sogneraadene er de bedste Skattelignere her i Landet. Det har jeg ikke ment at ville urgere, og jeg tror heller ikke, at det ærede Medlem har kunnet faa den øjeblikkelige Opfattelse, hvis det ærede Medlem overhovedet har hørt, hvad jeg sagde, at det var min Hensigt at opstille en saadan Teori.

**Formanden (Høgsbø):** Folketingsmanden for Præsto Amts 1ste Valgkreds (S. Scavenius) har meddelt mig, at han tager sine Underændringsforslag under Nr. 6 og Nr. 10 tilbage. Maa jeg spørge, om nogen optager dem? (Ophold). Da ingen optager dem, ere de bortfaldne.

**W. Dinesen:** Det er kun nogle ganske faa Bemærkninger, som jeg skal til-lade mig at gøre til mit Underændringsfor-slag om at omlægge den kommunale Beskat-ning paa Hartkorn fra Hartkorn til Hartkorn og bygningsafgiftspligtige Bygninger. De Bemærkninger, jeg skal gøre, skulle rettes til ærede Medlemmer, som i den Anledning have gjort nogle Bemærkninger, og da først til det ærede Medlem for Frederiksborg Amts 2den Valgkreds (S. Hage). Han er-kendte, at det i og for sig var rigtigt. Han talte om denne Omlægning og udtalte sig saaledes: „Alle erkende jo, at disse Værdier, der hidtil ikke have været beskat-tede til Kommunerne, bør beskattes; i hvert Fald: Er der nogen, der mener, at de ikke bør beskattes, tier han klogelig stille. Jeg tror ikke nogen offentlig tør bestride, at det er rigtigt, at disse Værdier drages med ind under Beskatningen.“ Vedre An-befaling forekommer det mig ikke, man kan forlange. Men strax derefter angreb det ærede Medlem selve Forslaget, og han an-førte Eksempler paa, at det var ganske

uretfærdigt. Jeg skal tage et af disse Eks-emppler. Han talte f. Eks. om en Bygning, som blev lejet ud og sagde: „En saadan stor Bygning i Lyngby eller Kjøbenhavns Om-egn kan godt indbringe 3,000 Kr., medens den i Hornsherrød eller mange andre Steder paa Sjælland kun vil indbringe 300 Kr., og dem vil man beskatte aldeles ens“. Hvor vidt man vil beskatte disse ens, afhænger jo for det første af, hvad Hartkornskatten paa de forskellige Steder bliver; desuden skal jeg gøre opmærksom paa, at selv om det er rigtigt, hvad her er fremført, hvad jeg ikke skal indlade mig paa at undersøge — jeg gaar ud fra, at det er rigtigt — saa siger jeg: Det er ikke noget Bevis paa, at Skatten er uretfærdig; det er kun et Bevis paa, at man ikke skal lægge en stor Billa ude i Hornsherrød. — Det ærede Medlem sagde, at der var andre Genstande, som ikke vare beskattede, i hvert Fald ikke tilstrækkeligt, saasom Skove, Kørstær o. s. v. Af de Genstande, han her henvendte Opmærk-somheden paa, er der for Resten nogle, som ere beskattede; om Skovene har den ærede Mi-nister udtalt sig; hvorvidt der er Skat paa Kørstær, skal jeg ikke udtale mig om; men selv om saa var, var der jo kun Anledning til at drage Kørstærene med ind under Be-skatningen men ikke til at udelade de byg-ningsafgiftspligtige Bygninger. Det ærede Medlem erkender, at Spørgsmaalet har sin Berettigelse, men siger, at den Maade, hvor-paa det søges løst af den ærede Minister og forskellige Medlemmer, blandt andre mig, er meget uheldig. Naar det efter det ærede Medlems Mening er en saa uheldig Maade, forekommer det mig, at der ikke blot vilde være Anledning til at angribe den, men ogsaa Anledning til at sige, i hvilken Retning man da skulde gaa. Naar der bliver fore-lagt et Forslag, og man ikke synes om det, er det jo rimeligt, at man bekæmper det og siger: De Forslag ville vi ikke have; vi vilde blive staaende ved de gamle. Men det ærede Medlem vil ikke være med til noget; han siger: det gamle var uheldigt, men den Maade at løse det paa er ogsaa uheldig, saa han vil have noget helt andet. Det forekommer mig, at hans Standpunkt bliver negativt (S. Hage: Udbyttebeskatning!). Det ærede Medlem fra Viborg (Klein) sagde, at efter denne Beskatningsmaade var der mange Kommuner, som vilde have stor For-del deraf, og andre Kommuner, som ikke vilde have Fordel af det. Det er ganske rigtigt; men det er ikke en Mangel ved Lovforslaget, det er tværtimod en Fordel. Fordelen er, at Beskatningen bliver lagt i Forhold til, hvor mange bygningsafgiftspligtige Byg-