

Ændringsforslag under Nr. 4, 5, 6, 12, 16, 18 og 25, som hænge sammen dermed, være bortfaldne. De fleste af dem ere nemlig kun simple Redaktionsændringer, som sigte til at føre Lovforslaget tilbage til dets oprindelige Form eller bedregøre den Stikkelse, hvori det er kommet fra Landstinget. — Ændringsforslagene under Nr. 10 og 11 af Udvalget ere kun Redaktionsændringer. I Nr. 10 foreslaas det, at i 2den Linie af § 3 udgaar: „for Politiet have opløst“, og i Stedet derfor indsættes: „kunne godtgøre“. I Nr. 11 foreslaas det, at i sidste Linie rettes „afhænde“ til: „overlade“. Man ser, at det er Redaktionsændringer, som ingen væsentlig Betydning have der udover. Det samme gælder Ændringsforslaget under Nr. 13. Ændringsforslaget under Nr. 14: „3dje Linie indtil Punktum udgaar“, er en Følge af de forandrede Bestemmelser om Attester. Naar disse kun skulle forevises, faar den handlende dem ikke til Opbevaring. Der er jo nemlig — og det sprang jeg desværre over — i Ændringsforslagene under Nr. 8 og 9 sat en forandret Bestemmelse, idet der i Lovforslaget siges, at hvem der vil bruge Sprængstoffer, skal hver Gang have Attest fra Politiet, medens vi have gjort det om til, at der kun skal have Attest for et Aar ad Gangen. Det er væsentlig stet for — som jeg før sagde — at gøre det mindre besværligt for Folk, der i deres Virksomhed have Brug for Sprængstoffer, at kunne faa dem. Det gælder navnlig Folk paa Landet, hvor det tit vil være forbundet med Besværlighed at komme ind til Byen og faa saadanne Stoffer udleverede, især da man jo godt kan komme til at rejse flere Gange forgæves. Vi have derfor sat ind, at man kun skal have dem for et Aar ad Gangen. Jeg skal indrømme, at i Byerne kan det bedre gaa, da en Henvendelse til Politimesteren der ligger meget nær for Haanden, og man derfor i Byerne lettere kan faa en Attest for hver Gang; men paa Landet vilde det være mere til Gene for dem, der have Brug for Sprængstoffer, hvis man skulde have en saadan Bestemmelse. Ændringsforslag under Nr. 14 maa derfor følge af den forandrede Bestemmelse om Attester; thi naar disse kun skulle forevises, faar den handlende dem ikke til Opbevaring, og derfor skal i den 3dje Linie udgaa: „samt til i 5 Aar at opbevare de i Medfør af § 2 afleverede Attester“. Det er som sagt en nødvendig Følge af de andre Ændringsforslag.

Bed Ændringsforslaget under Nr. 15 har man tilføjet et nyt Stykke, som paalægger den handlende altid at lade medfølge en af

Ministeriet udstedt, trykt Anvisning, vedrørende de Forsigtighedsregler, som ved Brug og Opbevaring af Sprængstoffer ere nødvendige, og dette har man udvidet til ogsaa at omfatte de Sprængstoffer, som efterhaanden i Genhold til den foreslaede ny § 10 blive indbragne under Lovens Bestemmelser. Idet vi gaa tilbage til Regeringens oprindelige Lovforslag, have vi ogsaa haft Øjnene oppe for, at der kan komme lige saa stærke Sprængstoffer som dem, man ellers har ført Lovforslaget tilbage til, og disse ere jo Dynamit, Skydebumuld og Nitroglycerin. Man har ikke været blind for, at naar saadanne ny Arter af Sprængstoffer komme op, burde Justitsministeren have Bemyndigelse til ved Anordning at bestemme de nødvendige Forsigtighedsregler for de Sprængstoffer, som overhovedet kunne komme ind under Loven. Man har ment, at det var nødvendigt, naar Lovforslaget kun skulde omhandle de 3 nævnte Stoffer; men det vil saa siges, at det kun kommer til at gælde Sprængstoffer, der ere lige saa stærkt virkende som de i Loven udtrykkelig nævnte.

Et æret Mindretal vil jo have hele den Bemyndigelse, som vi kun ville give med Hensyn til de i Fremtiden opfundne Sprængstoffer, ogsaa overladt til Justitsministeren for Dynamit, Skydebumuld og Nitroglycerins Vedkommende. Jeg antager, at det ærede Mindretal selv vil begrunde sin Stilling, og jeg skal ikke foregribe hans Begrundelse.

Ændringsforslaget under Nr. 17 er en ligefrem Redaktionsændring, som gaar ud paa, at i 2den Linie udgaa Ordene: „Som tilvirker og forhandler“, da disse Ord ere overflødige i den Forbindelse, hvori de staa. Om Ændringsforslaget under Nr. 19 skal jeg ikke udtale mig, da dette Ændringsforslag er stillet af et Mindretal, og jeg, som sagt, antager, at Mindretallet vil udtale sig derom. — I Ændringsforslag Nr. 20 har man foreslaaet, at § 7 skal udgaa. Man vil indrette væsentlig det samme, som staar der i § 8, og dermed føre det tilbage til Lovforslagets oprindelige Stikkelse. I Ændringsforslaget Nr. 21 giver man en Bestemmelse om, at Opbevaringen ikke maa finde Sted i Bygninger, der ere indrettede til Behov, og i Ændringen Nr. 22 foreslaar man at lade udgaa en Sætning i 2det Stykke og i Stedet for sætte: „Dynamit og Skydebumuld skal opbevares i tætsluttende Kasser af Træ, belædte indvendig med Asfaltpap eller andet vandtæt Stof“ osv., ligesom der staar i Landstingets Forslag, kun med den Forstel, at man har fastsat, at i Stedet for, at disse Stoffer skulde opbevares under Taget, skulle de nu tværtimod anbringes „enten paa