

de gøre det ved en Bestemmelse som denne, hvorfor saa ikke gøre det i alle de Lovforslag, der ere komne frem her i Tinget, hvor der kunde være Tale om at skaffe Gendarmerne en udvidet Virksomhed? Endnu i Dag har jeg hørt det ærede Medlem for Maribo Amts 4de Valgkreds (Clausen) saa som Ordfører i Sagen om Sprængstoffer. Det er jo en meget stor og Virksomhed for Politiet at føre Tilsyn med denne Lovs Bestemmelser. Hvorfor skulle Gendarmerne kunne bruges der, naar de ikke kunne bruges til at føre Tilsyn med Jagtlovens Bestemmelser? Det forekommer mig at være lidt haardt, at jeg paa denne i øvrigt meget uskyldige Lov om Jagten skal have en saadan lysesblaa Paragraf som denne her at trækkes med. Den er desuden i Virkeligheden meget mærkværdigt affattet. Det er ganske sikkert, at Gendarmerne ikke kunne antages til privat Opsyn paa Jagter. Er det sket, at de nogle Gange have fungeret ved private Saater, er det en Uregelmæssighed, men det vilde dog være for meget, om man af den Grund vilde give sig til at have et særligt Lovbud som dette. Jeg skal navnlig ogsaa henlede Opmærksomheden paa, at man gaar altfor vidt, naar man vil forbyde Gendarmerne at være Vidner i Jagtsager. Det er allerede fremhævet, at det er en almindelig Mennekesligt — og dertil svarer en almindelig Mennekesret — at kunne være Vidne i Retssager, men dertil kommer saa, at det dog turde være aldeles usforvarligt, at man vil formene Gendarmerne at vidne til Gunst for den Tiltalte, saaledes at den Tiltalte endogsaa skulde kunne dømmes, skønt der stod en Gendarm ved Siden af og sagde: Jeg ved og kan vidne om, at denne Mand er uskyldig i dette Forhold! Det synes jeg dog er at gaa over alle Grænser. — Men der er tillige en anden Betragtning, som jeg dog tror at maatte henstille til de ærede Forslagsstillere, nemlig om de ikke have forregnet sig noget ved dette Endringsforslag. Der er noget, som vi Jurister kalder Modsetningsfortolkning. Vi mene os berettigede til, naar vi have en Bestemmelse, deraf at kunne drage en Slutning e contrario. Naar nu de ærede Forslagsstillere ville have denne Lovbestemmelse om Gendarmerne, tror jeg rigtignok, at Juristerne ville føle sig fuldt berettigede til deraf at slutte ved en Modsetningsfortolkning, at saa maa Gendarmerne være en lovligt virkende Institution i alle andre Sager. Det ere de selvfølgelig efter min Mening, men jeg havde ikke ventet, at den ærede Ordfører for dette Forslag (Clausen) i en Lov her vilde give os Bevis for Rigtigheden deraf.

Johannsen: Jeg skal kun gøre nogle ganske faa Bemærkninger til det foreliggende Lovforslag; der er nemlig enkelte Ting, som jeg gerne vilde omtale, da ingen hidtil har talt derom. Ved Endringsforslaget under Nr. 28 til § 17 vil man forandre Stykke 7, som lyder saaledes: „Vadefugle fredes fra 1ste Februar til 15de August“ o. s. v. Saaledes staar der ogsaa nu i Forslaget, men Resten af Forslaget vil man lade gaa ud. Jeg finder det urigtigt. Naar der videre i Lovforslaget staar: „Bekasiner og Brushøns dog kun til 31te Juli“, saa mener jeg, at det bør blive staaende. Jeg kunde ogsaa ønske, at der blev tilføjet, at ogsaa Regnskovter maatte skydes eller jages efter den 31te Juli. Regnskovten er en Fugl, som kun i meget ringe Antal har hjemme her i Danmark, der er kun ganske faa Eksemplarer, som yngler paa Sjællands Vestkyst, ellers yngler Regnskovten, baade den store og den lille, paa Færøerne og i Norge, kommer først her til Landet i Begyndelsen af August, opholder sig en fjorten Dags Tid i stor Mængde paa det sydlige Volland, navnlig i Nærheden af Rødby og forsvinder saa igen. Rødet af Regnskovten er megetyndet, men naar Jagttiden for denne Fugl først maa begynde den 15de August, vil der ikke være ret megen Lejlighed til at jage den. Jeg vil derfor henstille til det ærede Udvalg til 3dje Behandling at forandre det derhen, at Bekasiner, Brushøns og Regnskovter maa jages efter den 31te Juli.

§ Endringsforslaget under Nr. 31 bruger Udvalget Udtrykket: „Holtstjeppe“. Det er vel ikke ganske urigtigt, men dog vistnok et forældet Udtryk. Jeg mener, at man ligesaa godt, som man nu siger Skovskade og Skovdue, ogsaa kunde sige Skovstjeppe, ogsaa det ønsker jeg, at det ærede Udvalg maa overveje til 3dje Behandling.

Dusen: Jeg kan i det væsentligste indskrænke mig til at omtale de endogsaa ganske faa Endringsforslag, hvori jeg ikke er enig med den ærede Ordfører, Forsvaret af saa at sige alle de øvrige kan jeg saa meget godt overlade til den ærede Ordfører, og jeg skal derfor ikke komme ind paa dem. Kun et Par ganske enkelte Endringsforslag, der ligge uden for dem, hvorom jeg siger, at jeg ikke er enig med den ærede Ordfører, skal jeg omtale. Forinden jeg gaar over til at omtale disse enkelte Endringsforslag, kan jeg dog ikke undlade at henvende et Par Ord til det ærede Medlem som nu kom og satte sig ved Siden af mig, det ærede Medlem for Præsto Amts 4de Valgkreds (A. Hage), et Par Ord,