

gang til Lokalerne, hvor der tilbivdes Margarine, og ogsaa til Mejerierne; men hvorledes er der ikke gjort Forsøg paa mange Steder fra Politimestrene at trænge ind i Mejerierne hos private Folk ved Hjælp af Gendarmerne, idet man har sendt dem ud for at se paa de Tavler, der skulle hænge paa Væggen i Mejerierne. Det har voldt stor Gene og Ubehagelighed for Befolkningen. Mange have været saa floge at sige: Vi give ingen Tilladelse dertil, det bliver Gendarmernes egen Sag, om de ville trænge ind i Boligerne. Det har ført til, at de have maattet møde i Ketten den ene Gang efter den anden, men ogsaa til, at vedkommende Herredsfoged ikke har turdet paahyde, at Gendarmene skulde gaa ind i vedkommende Mejerier. Ligeledes, da man behandlede Loven af 12te April 1889 om Ulykkes-tilfælde ved Brugen af Maskiner. Da var det Spørgsmaal ogsaa fremme i Udvalget af den Grund, at det var Politiet, der efter Lovforslaget skulde have Tilsyn med dette. Da gik man en anden Vej og indsatte et andet Tilsyn netop for at undgaa Gendarmene; og der kan paavises flere Tilfælde. Det vil altsaa ses, at man ved disse Love er gaaet uden om Spørgsmaalet; men her er Forholdet dette, at man er gaaet lige paa Sagen og har foreslaaet en Paragraf optagen angaaende dette Spørgsmaal. Jeg skal ikke komme nærmere ind paa, om dette er heldigt eller ikke, men naar den ærede Minister gjorde den Betragtning gældende, at man ad Modsetnings-Fortolkningens Vej kunde komme til det Resultat, at man saa ansaa dem for lovlige i alle andre Forhold eller Virksomheder, kan jeg ikke forstaa, at denne Fortolkning kan holde Stik; thi den minder mig en Del om den Fortolkning af Grundlovens § 25, hvorefter man i Strid med Grundlovens § 49 kan udstede provisoriske Finanslove. Men jeg skal et Djeblit gaa ind paa Ministerens Tankegang, og det maa da være den, at naar Ministeren ønsker denne Paragraf udstemt, saa mener Ministeren, at man, idet man udstemmer den her, heller ikke anerkender dem i andre Forhold. Jeg forlanger ikke, at Ministeren skal udtale, at de ikke ere lovlige, men at han mener, at de ikke burde bestaa, at de inarest muligt burde ophæves med videre. Naar man saar en saadan Udtalelse, saa kan der maatte komme en Forhandling mellem det ærede Medlem for Maribo Amts 4de Valgkreds (Clausen), og det falder jo ogsaa sammen med, hvad der blev udtalt af det ærede Medlem for Vejle Amts 1ste Valgkreds (Dusen), der udtalte, at der var Mulighed for, at de i en nær Fremtid

kunde falde bort. Jeg blev ganske nysgerrig, da denne Udtalelse fremkom, og jeg tillader mig at spørge det ærede Medlem, hvorpaa han støtter dette, for jeg vilde gerne vide, om der var nogen Udset til, om Gendarmene snart faldt bort. (Dusen: Det ved jeg ikke noget om!) Ja jeg troede at det ærede Medlem havde noget at støtte denne Udtalelse paa — (Dusen: Muligheden er der jo alligevel!) — for jeg vilde gerne, at Gendarmene kunde falde bort, da man saa let kunde komme over dette Spørgsmaal. Naar det ærede Medlem for Vejle Amts 1ste Valgkreds endydermere udtalte angaaende dette Forslag, at han vilde ikke være med til at sætte Gendarmene en saadan Mindestøtte som denne, ja saa kommer det jo an paa, hvad man forstaaer ved en Mindestøtte (Afbrydelse). Et æret Medlem siger, at det er en Slamstøtte, og det kan godt være, at det er saa, men en Mindestøtte, hvorpaa der staar skrevet: „Herunder hvile Gendarmene, som ikke maatte benyttes til Jagtopsyn, til Politii eller Vidner i Sagsager“, den vilde dog vist have en Indskrift, som viste, hvorledes den danste Rigsdag i 1894 havde set paa dette Korps. For hvad vil det sige, at de ikke maa være Vidner, det vil sige, at de er inhabile Vidner. Jeg vil nu sige, at saaledes som Forslaget nu ligger affattet, tiltaler det mig ikke meget, men jeg haaber, at de forstellige Anstuelser om dette Forhold, baade Ministerens, i Henhold til de Udtalelser, jeg nu er fremkommet med, og de ærede Medlemmers for Vejle Amts 1ste Valgkreds og Maribo Amts 4de Valgkreds kunde forenes inden 3dje Behandling, og i Henhold til denne Betragtning vil jeg og flere med mig stemme for Vædringsforslaget under Nr. 65.

Maa jeg saa til Slutning gøre en Bemærkning angaaende Gendarmene; jeg ved ikke, om det staar i Forbindelse med denne Lov, men det er vel muligt. Jeg læste i Aftes i „Nationaltidende“, at nu skulde Gendarmene i Holdvis til Njebenhavn for at lære at ride paa Cycle, om det nu er i Anledning af Sagloven. . . .

Formanden (Høgsbro): Det ligger dog rigtignok for fjernt fra det foreliggende Lovforslag.

Bertelsen (Hjørring Amts 5te Valgkreds): Jeg siger, at jeg ved ikke, om det er af Hensyn til Sagtloven, at Gendarmene skulle lære at ride paa Cycle, om det staar i Forbindelse med Sagtloven. . . .