

være enige med mig i, at det ikke udelukkende skyldtes naturlige Aarsager — saaledes tror jeg nok, at Ordene saldt, og det tager sig dog ikke særdeles udfordrende ud — og at for saa vidt det ikke skyldtes naturlige Aarsager, var der Grund til at undersøge de kunstige Aarsager, der medvirke til Indvandringen til Byerne. Hvis man finder, at de ere af en saadan Natur, at de forandre Forholdet, saa tror jeg, at Folketallet bliver en daarlig Maalestot for Repræsentationen. Det ærede Medlem bebrejdede mig, at jeg ved min Udtalelse om Rigsdagsmænd, som ere valgte i Provinserne og bo i Kjøbenhavn, havde brugt et Optog af en tidligere Udtalelse. Det kan saamaadig gerne være. Det ærede Medlem maa holde mig lidt til gode, at jeg, som det ærede Medlem fra Ribe sagde for lidt siden, er Rekrut. Det er lovlige meget at forlange, at jeg skal have læst alt, hvad der er kommet frem. Maa ske det meste af, hvad jeg har sagt, og Gentagelser, men jeg antager ikke, at det ærede Medlem er saaa genial, at han ikke kan være kommen med nogen Gentagelse, da der jo er sagt og skrevet saa meget om det, her er kommet frem. Har jeg brugt Gentagelser, saa er det imod min Vilje. Jeg har i alt Fald udeladt Ting, fordi de ere sagte saa tit; men jeg kan ikke finde det galt at sige noget, fordi det er sagt en Gang før. Saa siger det ærede Medlem, at min Tale var en Kamptale. Det er slet ikke Tilfældet, men jeg maa antage, at det Krigshumor, som det ærede Medlem syntes at være i, har gjort, at han har fundet min Udtalelse mere udfordrende, end den var. Det var slet ikke min Mening at ville stille mig udfordrende over for Byerne i Almindelighed. Jeg har kun fremsørt, at Forholdet mellem Kjøbenhavn og det øvrige Land er i mange Henseender abnormt, og at det var Forhold, man maatte tage Hensyn til. Med Hensyn til Folketingsmænd, der boede i Byerne og vare valgte paa Landet, var det kun de rent praktiske Forhold, jeg har fremhævet. Jeg tror det ærede Medlem vil give mig Ret i, at jeg fremkom ikke med noget undtagen med rent faktiske Forhold. Med Hensyn til min Grundlovsfortolkning er det i Virkeligheden ikke nogen Fortolkning. Det er netop de Herrer, der fortolke, for Grundlovens rene Ordlyd staar paa samme Side som jeg. Der staar udttrykkelig i Grundloven, som jeg nævnte før, at Antallet af Folketingets Medlemmer skal være som 1 til 16,000 Indbyggere. Der staar ikke et Ord om, at Antallet af Indbyggere for den enkelte Valgkreds skal være saaledes. Det er de Herrer, der fortolke; de, der staa paa min

Side, kunne ikke i nogen Maade bestræbes for Fortolkning.

N. Jensen: Jeg har ønsket at knytte et Par Bemærkninger til de Udtalelser, der ere fremkomne fra den ærede Indenrigsminister. Saa vel første Gang, han havde Ordet, som sidste Gang udtalte han, at den partielle Revision var midlertidig, men det var den omfattende Revision ogsaa. Deri kan jeg ikke være enig med den ærede Indenrigsminister. At den partielle Revision er midlertidig, fremgaar bedst af den ærede Indenrigsministers egne Udtalelser og Oplysninger, naar han nævnte, at efter det foreliggende Forslag vilde man ikke have nogen Kreds, hvis Størrelse overstiger 27 Tusinde og nogle Hundrede. Deri ligger, at hvis man saa stiller det Spørgsmaal til den ærede Minister, om man da er i Overensstemmelse med Grundlovens § 32, der siger, at der skal være en Repræsentant for omtrent hver 16,000 Indvaanere, saa maatte den ærede Indenrigsminister absolut besvare dette Spørgsmaal med Nej, vi vare ikke i Overensstemmelse med Grundloven. Naar nu den ærede Indenrigsminister mener, at selve den gennemgribende Revision ogsaa kun er midlertidig, kan han for saa vidt have Ret, som, hvis Folketallet vilde blive ved at vokse og gennem en Række af Aar vokse, vilde den efter disse Aars Forløb ogsaa kun være midlertidig. Men der vil være den Forskel, at hvis vi nu gaa til at gennemføre den Revision, Folketinget tidligere har villet gennemføre, saa kan man jo i det Djeblig, man har gennemført den, besvare Spørgsmaalet, om man nu er i Overensstemmelse med Grundloven, ikke med et Nej, men med et Ja. Det bliver den store Forskel. Som Svar paa en Henvendelse fra det ærede Medlem for Ribe Amts 3dje Valgkreds (Bust) mente den ærede Minister, at Regeringens Standpunkt egentlig var dette, at man helst havde ønsket en Grundlovsforandring. Og naar Regeringen var kommet, som Tilfældet var i 1891, med et Forslag om en omfattende Revision, havde det heller ikke tilfredsstillet os. Med andre Ord, hvordan end Regeringen har sig ad, kom det til at gaa den, som det gif Manden, lod han Hatten ligge, fik han Brygl, og tog han den op, fik han ogsaa Brygl, idet den ærede Minister mente, at Folketinget havde helt forandret det af Regeringen i 1891 forelagte Forslag. Ja, men da forandrede man ikke Princippet i Forslaget om 1 Repræsentant for omtrent hver 16,000 Indvaanere. Man forandrede paa Fordelingen af Valgkredse, og det gjorde man, fordi