

en ny Paragraf var bleven indsat i Lovforſlaget, at der i § 16 var blevet ſtaaende Tallet 17, det maatte efter denne ny Paragrafs Tilføjning rettes til 18. Dette er en aabenbar Fejl, ſom naturligviſ maa rettes. De andre Ændringer har man kun medtaget, da Sagen dog alligevel maatte tilbage til Folketinget, og de ere rene Redaktionsændringer. Den under Nr. 1 omtalte Ændring er kun foranlediget ved, at man mente, at der i Lovforſlagets § 8, ſaaledes ſom det kom fra Folketinget, alt for tit forekom Udtrykket „han“, ſaa at det paa nogle Steder endog kunde være tvivlsomt, hvilken „han“ der var ment; derfor er det foreſlaaet, at Ordet „han“ i 5te Linie rettes til: „Dplagsbeviseſ Indehaver“. Derved opnaas utvivlsomt Tydelighed i Udtrykket og tillige formentlig en ſkønnere Redaktion. Ændringsforſlaget under Nr. 2 gaar kun ud paa at indſætte et Citat om §§ 9 og 16, hvor der forekommer det Udtryk „Udlæg eller Udgifter, ſom Selſkabet har haft“. Der findes nemlig i Slutningen af Lovens § 3 en nærmere Angivelse af, hvad dette er for Udgifter, og derfor har man fundet det rimeligt, at der paa andre Steder i Loven, hvor det Udtryk forekommer, henviſes til denne § 3. — Ændringsforſlag Nr. 3 er den Retſtelse, ſom jeg omtalte af Tallet 17 til 18. — Ændringsforſlag under Nr. 4 gaar kun ud paa, at i Stedet for „Frihavnsſelſkab i § 17 ſkal der blive ſtaaende „Selſkab“. Det er begrundet i, at der hele Loven igennem er gennemført den Regel kun i den førſte Paragraf at kalde det „Kjøbenhavns Frihavns Aktieſelſkab“ og for Reſten hele Loven igennem, i de øvrige Paragraffer, kun at benævne det „Selſkabet“; man har derfor ment, det var korrektere ogſaa at gennemføre det i § 17, men med Henſyn til Sagen ſelv gør det ſelvſølgelig hverken fra eller til. Jeg ſkal hermed tillade mig at anbefale Lovforſlagets Vedtagelse i dets nuværende Skikkelse, idet de i ſamme foretagne Ændringer ſom ſagt ere uden al Betydning.

Da ingen yderligere onſtede at ytre ſig, blev Forhandlingen ſluttet.

Formanden (Høgsbro): Da der kun er een Sekretær til Stede, vil jeg ſpørge, om nogen har noget imod, at Folketingsmanden for Svendborg Amts 4de Valgfreds (Mr. Jenſen) overtager Sekretærhvervet for dette Møde (Ophold). Da ingen har noget derimod, vil jeg anmode Folketingsmanden om at indtage Sekretærpladſen.

Lovforſlaget (ſe Tillæg C.) ſit. ved Afſtemningen paa ſædvanlig Maade 51 Stemmer for ſig og ingen imod ſig.

Ved et paa Grund af det utilſtrekkelige Stemmeantal foretaget Navneopraab blev det, ſom nedenſtaaende Liſte nærmere udviſer, vedtaget enſtemmig med 52 Stemmer, medens 49 vare fraværende.

Ja:

Wagner, Aberg, Andersen (Odense Amts 2den Valgfreds), Bach, Bajer, Bertelsen (Hjørring Amts 5te Valgfreds), Blem, Boſſen, Brandes, Bøtter, J. C. Chriſtenſen, Clausſen, Colbing, Dalsgaard, D. Hanſen, H. Holm, P. Holm, Højmark, Hørdum, Jagd, B. Jenſen, S. Jenſen (Aalborg Amts 3dje Valgfreds), Mr. Jenſen (Svendborg Amts 4de Valgfreds), Mr. Jenſen (Hjørring Amts 2den Valgfreds), N. S. Jenſen, Jungerſen, H. L. Jørgenſen, P. Jørgenſen, S. Jørgenſen, Korſgaard, Leth-Eſpenſen, Lund, Liittichau, S. Madsen, M. Madsen, A. Nielsen, Clemen Nielsen, M. Nielsen, P. Nielsen, R. Nielsen, Nøhr, Røſtentved, Paulin, Rasmuſſen, Reiſ, Scheel, Svendsen, U. Sørenſen, S. Sørenſen, A. Thomsen, C. Thomsen og Trier.

Fraværende med Orlov:

Bertelsen (Bejle Amts 5te Valgfreds), Bramſen (Hjg), S. P. Chriſtenſen, Clausager, L. Dineſen (Hjg), W. Dineſen, Falkenſtjerne (Hjg), A. Hage, Henriksen, N. Jenſen, H. Jørgenſen, N. S. Larsen (Hjg), Mølgaard-Nielsen, Roſager og Sloth.

Fraværende:

Waſſard, Wiſtoft, Alberti, Andersen (Liſted Amts 3dje Valgfreds), Bahnſon, Berntſen, Bluhme, Buſt, P. Chriſtenſen, Chriſtianſen, Fogtmann, Frederikſen, Gad, C. Hage, J. Hage, Hammerich, H. Hanſen, A. Jenſen, J. Jenſen (Aarhus Amts 3dje Valgfreds), Jøhannſen, Klein, Kvist, S. R. Larsen, Lauridsen, Lohmann, Neergaard, Oufen, P. Pedersen, C. Ravn, N. Ravn, J. Scavenius, D. Scavenius, Scharling og T. Thomsen.

Formanden (Høgsbro): Lovforſlaget bliver nu at tilſtille Statsraadet.