

Fem og firfindstyvende Møde.

Torsdagen den 1ste Marts 1894, Kl. 1.

Formanden (Høgshro): Fra Folketingsmændene for Ribe Amts 2den Valgkreds (Bluhme), Ribe Amts 3dje Valgkreds (Bull), Kjøbenhavns Amts 2den Valgkreds (Golding), Randers Amts 4de Valgkreds (W. Dinesen), Frederiksborg Amts 2den Valgkreds (S. Sage), Maribo Amts 3dje Valgkreds (M. Madsen), Odense Amts 5te Valgkreds (M. Nielsen), Aarhus Amts 2den Valgkreds (Reih), Frederiksborg Amts 1ste Valgkreds (C. Thomsen), Kjøbenhavns 1ste Valgkreds (Trier) og Randers Amts 5te Valgkreds (Wistoft) har jeg modtaget Meddelelse om, at de ønske her i Tinget at forelægge: „Forslag til Lov om Koncession paa Anlæg af en Jærnbane fra Klampenborg til Helsingør“.

Den første Sag paa Dagsordenen var:

Afgørelse af Formandens Forslag til Behandlingsmaaden af Forslag til Beslutning om Godkendelse af Opgørelsen over de Beløb, som Kjøbenhavns Frihavns-Aktieselskab har anvendt indtil den 1ste Januar 1894.

Formanden (Høgshro): Mit Forslag gaar, som det vil erindres, ud paa, at dette Forslag undergives to Behandlinger her i Tinget efter Reglerne for Lovforslags første og anden Behandling. Hvis ingen forlanger Afstemning betragter jeg Forslaget som vedtaget (Ophold).

Det er saaledes vedtaget.

Den næste Sag paa Dagsordenen var:

Anden Behandling af Forslag til Lov om Væresoprejsning uden Ansøgning.

(Første Behandling findes i Tidenden Sp. 3717 ff.).

Der var til denne Behandling stillet følgende Vædringsforslag:

Af Korsgaard:

1) I Forslagets 3dje Linie udgaa Ordene: „borgerlige Værettigheder“, og i Stedet derfor sættes: „de samme Rettigheder, som ellers opnaas ved Væresoprejsning efter Lov 3dje April 1868“.

2) Efter Slutningspunktummet tilføjes: „Om den efter nærværende Lov opnaaede Væresoprejsning er vedkommende berettiget til hos Stedets Værrighed — i Kjøbenhavn Magistraten — at forlange en skriftlig Erklæring, der udstedes uden Betaling.“

De stillede Vædringsforslag og Lovforslagets eneste Paragraf, samt Spørgsmaalet om Lovforslagets Oergang til 3dje Behandling sættes under Forhandling under et.

Forslagsstilleren (Korsgaard): Jeg har tilladt mig at stille et Par smaa Vædringsforslag til Lovforslaget. Det første Vædringsforslag gaar ud paa at tydeliggøre, hvad der skal forstås ved Begrebet Værreret. Lovforslaget gaar ud paa, at efter saa og saa lang Tids Forløb skal vedkommende være i fuldkommen Besiddelse af borgerlige Værrigheder. I Stedet derfor har jeg foreslaaet, at der skal staa: „de samme Rettigheder, som ellers opnaas ved Væresoprejsning efter Lov af 3dje April 1868“. Det har nemlig ikke været min Hensigt at ville forandre noget i Betingelserne eller i Virkningerne af Væresoprejsning, jeg har tværtimod ment, at dette Lovforslag skulde korrespondere med Loven af 3dje April 1868 med Hensyn til Væresoprejsningens Virkninger, og saa tror jeg, at det er hensigtsmæssigt at vedtage denne Vædring, der altsaa nærmest er at betragte som en Redaktionsændring, der skal tydeliggøre Lovforslagets Mening. Det andet Forslag, der er stillet, er fremkommet for at imødetomme nogle Værringer, der bleve fremsatte ved 1ste Behandling navnlig af det ærede Medlem fra Viborg, (Klein), som mente, at det var nødvendigt, at vedkommende fik Beslighed til at erholde et Dokument, der godtgjorde, at han er i Besiddelse af Væresoprejsning. Jeg kan ikke se, at der vilde være noget som helst i Vejen for at føje en saadan Bestemmelse til. Tværtimod erkender jeg, at der er Tilfælde, og det maaste ikke saa faa Tilfælde, hvor det vil være hensigtsmæssigt, at der gives ved-