

De stillede Vædringsforslag, de Paragraffer, hvortil de vare stillede, samt Lovforslaget som Helhed fattes til Forhandling under et.

Ordføreren (W. Dinesen): Jeg skal tillade mig at gennemgaa de Vædringsforslag, som ere stillede til 3dje Behandling af Forslag til Lov om Jagten. Vædringsforslaget under Nr. 1 bestaar blot i, at „Lov“ er ændret til „Lovene“. — Det retter en Forglemmelse eller en Trykfejl, som jeg altsaa ikke skal opholde mig ved. Det næste Vædringsforslag angaar § 3. Af de samme Herrer af Udvalget, som sidst stillede Vædringsforslag om at forandre § 3, er der atter stillet et Vædringsforslag derom, nemlig at der til første Stykke føjes: „Ved Overdragelsen af Bøndergods til Selveje eller Arveskæfte kan intet som helst Forbehold eller særlige Betingelser vedrørende Jagtretten tages i Købekontrakter, Skøder eller lignende Adkomstdokumenter.“ Det er stillet i Overensstemmelse med Udtalelser, som faldt her i Tinget ved 2den Behandling; men jeg skal tillige tillade mig at gøre opmærksom paa, at der under Nr. 3 fra flere Medlemmer af Tinget er indkommet Forslag til Forandring i §§ 3 og 4, og samtidig er der fra Formanden og fra Ordføreren, for Udvalget, kommen Forslag om i § 4 — jeg tager altsaa §§ 3 og 4 under et, fordi de til en vis Grad høre sammen — i 1ste og 3dje Linie at ændre „Ejeren“ til „den jagtberettigede“. Allerede ved 2den Behandling gjorde jeg opmærksom paa, at disse to Paragraffer hørte sammen, og i § 3 havde Udvalget, med Undtagelse af de tre nævnte Medlemmer, foreslaaet indsat en Bestemmelse om Bortfæste af Bøndergods paa Livstid, der hang sammen med en Forandring, der samtidig var gjort i § 4, hvorved det var tilladt Ejeren eller Brugeren for sin Besiddelsestid eller et vist Aaremaal, dog ikke over 5 Aar, at overdrage Jagtretten til andre. I det oprindelige Forslag stod der ikke „Besiddelsestiden“ og heller ikke „5 Aar“, men „ikke over 15 Aar ad Gangen“. Dette havde man ændret derhen. Altsaa disse to Paragraffer hørte sammen. I hvad jeg udtalte, gif jeg ud derfra, og det var man gaaet ud fra i Udvalget, og de andre ærede Talere her i Tinget ved 2den Behandling gif ud fra den samme Opfattelse; den ærede Minister, som vi havde forhandlet med i Udvalget, gif ogsaa ud fra det samme; men Udvalgets Formand og jeg ere senere blevne opmærksomme paa, at det forholder sig ikke saaledes. Hvis der i § 4 staar „Ejeren“, saa vil deraf

følge, at det vil være Brugeren forbudt at leje sin Jagt ud. Denne Paragraf vil saa kun komme til at handle om Ejeren af Grunden og ikke om Jagtejeren, og det er derfor, vi i sidste Øjeblik have foreslaaet at saa forandret „Ejeren“ til „den jagtberettigede“. Naar der nemlig kommer til at staa „den jagtberettigede“ i Steden for „Ejeren“, vil det stille sig saaledes, at Jagtretten ved Bortfæste paa Livstid vil følge med Brugsretten, og altsaa vil i saa Tilfælde Jæsteren være den jagtberettigede. Naar jeg har gjort denne Bemærkning, tror jeg, at det fra Udvalgets Side vil være tilstrækkeligt. Vi have altsaa, foruden det, jeg nævnte under Vædringsforslaget Nr. 2, tillige foreslaaet gjort denne Forandring i § 4, og Sagen vil altsaa stille sig saaledes, at vi mene, at Jagtretten vil ved Bortfæste paa Livstid følge Brugsretten; Brugeren har saa Dispositionsret over sin Jagtret og vil altsaa kunne leje den ud paa Besiddelsestiden og paa 5 Aar. — Derefter skal jeg omtale det Vædringsforslag, som er fremkommet fra 15 ærede Medlemmer under Nr. 3 til § 3. I Forslaget, saaledes som det vedtoges sidst, stod: „Ved Overdragelse af den almindelige Brugsret til en Grund skal Jagtretten, for saa vidt den tilkommer Grundejeren, anses indbefattet under Brugsretten, naar andet ikke udtrykkeligt er vedtaget mellem Parterne“. I Stedet for dette sidste skulde der altsaa staa: „Naar Grundejeren ikke udtrykkeligt har forbeholdt sig den“ o: Jagtretten. Dette er en forandret Affattelse, som jeg ikke kan se har nogen betydelig Indflydelse. Derfor er der foreslaaet at indstyre som nyt Punktum: „Det kan ikke ved nogen Overenskomst vedtages, at uberettiget Jagt erstattes og straffes paa anden Maade end efter denne Lovs Bestemmelser.“ Jeg har heller ikke kunnet se, og jeg tror heller ikke, at Udvalget har kunnet se, at der kunde være noget betydeligt at indende derimod; men Udvalget maa dog holde paa, at Udvalgets Affattelse i det hele bliver den gældende. Derefter komme vi til Vædringsforslag Nr. 5 til § 4, hvorigennem de ærede Forslagsstillere foreslaa, at i første Linie ændres Ordene: „hvad enten . . . tilladt“ til: „tilladt, naar han tillige er Bruger“. Dette vil sige, at medens der i § 4 staar, at „det er Ejeren, hvad enten han er Bruger eller ej, tilladt at overdrage sin Jagtret til andre for sin Besiddelsestid eller et vist Aaremaal“, saa foreslaas dette ændret saaledes, at der staar: „det er Ejeren tilladt, naar han tillige er Bruger, at overdrage sin Jagtret til andre for sin Besiddelsestid eller et vist Aaremaal“. Jeg skal gøre opmærksom paa,