

at i det *Ændringsforslag*, der er stillet under Nr. 6 til § 4, foreslaar man: „Ejeren“ ændret til: „den jagtberettigede“; men det er ikke foreslaaet under Forudsætning af, at dette Forslag var stillet. Jeg kan dog ikke se bedre, end at Følgen af dette Forslag vil blive, at det vil være Ejeren forbudt, naar han ikke er Bruger, at leje sin Jagt ud, og det forekommer mig, at den Bestemmelse i § 4 vilde komme i Strid med Bestemmelsen i § 3, hvor det hedder: „ved Bortkastning af Bøndergods for Livstid skal Jagtretten for Æftertiden altid følge Brugsretten“. For det første mener jeg altsaa, at det vil komme i Strid dermed, og dernæst vil det være en overordentlig Indskrænkning i Brugsretten i Forhold til, hvad Udvalget foreslaar. Naar man retter det til, hvad Udvalget har foreslaaet, er Manden deri ikke at gøre nogen Indskrænkning; Manden deri er at give Folk Dispositionsret over deres Jagtret, men dette vil jo indskræntes i høj Grad ved det andet Forslag. For det første mener jeg, at disse to Ting ere i Strid, men ellers vil det, hvis det ikke er Tilfældet, og det bliver rettet, stille sig saaledes, at Brugeren havde Jagtretten og ikke kunde leje den til nogen, altsaa heller ikke til Ejeren, og tillige vilde denne Paragraf medføre en meget stor Indskrænkning for Ejeren i hans Dispositionsret over hans Jagtret, eftersom han ikke vilde være i Stand til at kunne leje sin Jagt ud, naar han ikke var Bruger. Det kunde jo let tænkes, at der var en Mand, som havde en Ejendom, hvoraf han ikke var Bruger, og som laa et Stykke borte, og at han da kunde ønske at overdrage Jagtretten derpaa til en anden, men det vilde denne Mand herefter ikke være i Stand til. Jeg kan altsaa paa Udvalgets Vegne ikke tilraade at vedtage dette *Ændringsforslag*, og navnlig forekommer det mig, som jeg omtalte, at da Ejeren med Henhyn til Fæstjord jo ikke er Bruger, Bestemmelserne i denne Paragraf komme i Strid med Bestemmelserne i den foregaaende. Jeg skal derefter omtale *Ændringsforslaget* under Nr. 8, hvor „20“ foreslaas forandret til „18“; det er en Trykfejls eller en Fejl, der er bleven begaaet ved en Overselselse, som herved rettes. I *Ændringsforslaget* under Nr. 9 er „Fiffedam“ foreslaaet forandret til „ferste Bænde, hvori Fiskeri drives“. Dette er i Overensstemmelse med Udtalelser, der fremkom her i Salen ved anden Behandling. Derefter kommer jeg til den meget omstridte § 11, som angaar Hundene. Udvalget er efter yderligere Forhandlinger — der blev allerede sidst gjort opmærksom paa, at denne Paragraf havde voldt mange Besvær-

ligheder — kommen til at affatte den paa den Maade, her er foreslaaet under *Ændringsforslaget* Nr. 10, og man har da tillige indsat et Stykke, som man havde udeladt i det Jagtlovforslag, som kom til Udvalget, nemlig det Stykke, der foreslaas under *Ændringsforslaget* Nr. 11; det stod i den tidligere Jagtlov, og det har man altsaa foreslaaet indsat her. Jeg skal kun gøre en lille Bemærkning, for saa vidt det muligvis kunde tænkes, at der vilde komme Bemærkninger om, at det ikke lod godt, at den „jagtberettigede“ er berettiget til“... det er kun en sproglig Bemærkning, det vilde have lydt vænere, at „den jagtberettigede havde Lov til“ eller, at „det var ham tilladt“; det skal jeg imidlertid gaa let hen over; Meningen er jo tilstrækkelig tydelig udtalt. — Til § 13 har man foreslaaet at ændre „antræffes“ til „træffes“, det er ogsaa kun af sproglige Henhyn. — Under Nr. 13 er der af et enkelt Medlem af Udvalget stillet et Forslag om, at det skulde være forbudt at udøve Jagt om Natten; da dette imidlertid har været under Afstemning her ved sidste Behandling, skal jeg ikke nærmere opholde mig derved, men lade det staa for det enkelte ærede Medlems egen Regning og egen Begrundelse. — Dernæst er der af Udvalget foreslaaet indsat en ny Paragraf om Fugleøjerne paa Fano. Jeg udtalte mig derom ved den foregaaende Behandling her i Tinget, og det blev fra alle Sider anerkendt, at det var rimeligt at give de Fugleøjer, der allerede eksistere paa Fano, en vis Beskyttelse, navnlig en Beskyttelse, der var ligestillet med den Beskyttelse, Fugleøjerne paa den anden Side af Grænsen havde. Den Beskyttelse, her er foreslaaet, er meget indskrænket, idet det hedder: „Indenrigsministeren er bemyndiget til efter Indstilling fra vedkommende Kommunalbestyrelse paa Fano“ — det gælder altsaa kun for Fano — „at forbyde, al Jagt paa Søen“ — altsaa ikke paa Landjorden — saavel med Skidsvaaben som paa anden Maade fra 1ste Juli til 1ste Januar i en Afstand af  $\frac{1}{4}$  Mil fra de derværende Fugleøjer.“ Jeg antager, at med de Indskrænkninger, der ere gjorte her, vil der i Tinget ligesom i Udvalget ikke være nogen Modstand mod, at denne Bestemmelse indsættes. — Dernæst kommer jeg til *Ændringsforslaget* Nr. 15, hvor der af et enkelt Medlem af Udvalget er stillet Forslag om at forandre „15de“ til „30te“, det vil sige, at Harejagten først skal begynde den 30te September og ikke som foreslaaet og som vedtaget ved 2den Behandling, den 15de September. Der kan naturligvis siges